

### "Reading Habermas is somewhat like wrestling with an octopus (I imagine).": Gesammelte Aussagen über Jürgen Habermas

Veröffentlichungsversion / Published Version  
Zeitschriftenartikel / journal article

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

(2019). "Reading Habermas is somewhat like wrestling with an octopus (I imagine).": Gesammelte Aussagen über Jürgen Habermas. *Soziopolis: Gesellschaft beobachten*. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-82520-7>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY Lizenz (Namensnennung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>

#### Terms of use:

This document is made available under a CC BY Licence (Attribution). For more information see:  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

Jubiläum | 18.06.2019

## "Reading Habermas is somewhat like wrestling with an octopus (I imagine)."

### Gesammelte Aussagen über Jürgen Habermas

„Habermas hat sein Buch über den Strukturwandel des öffentlichen Lebens vor mehr als vierzig Jahren geschrieben. Es war ein frisches und junges Buch, und es blieb sowohl frisch als auch jung. Das erklärt die Anziehungskraft, die es auf mich und so viele andere ausübt. Ich glaube, dass Habermas sein Buch heute in einem anderen, obwohl nicht weniger kritischen Ton, aber ohne Nostalgie beenden würde.“

*Agnes Heller*<sup>1</sup>

„Mutig und mit großem wissenschaftlichem Fleiß vereinigt er die soziologischen, ökonomischen, staatsrechtlichen, politischen, sozial- und ideengeschichtlichen Aspekte zu einer anspruchsvollen Gesamtdarstellung, die zwar historisch angelegt, jedoch von der aktuellen Kultur- und Sozialkritik her konzipiert ist. [...] In zum Teil glänzenden Formulierungen, die an bestes Feuilleton erinnern, verfolgt Habermas den Zerfall der bürgerlichen Öffentlichkeit, die er als eine epochaltypische Kategorie verstanden wissen will.“

*Franz Ronneberger über „Strukturwandel der Öffentlichkeit“*<sup>2</sup>

„M. E. kommt Habermas hier nicht über die Behauptung kontingenter Fakten, eines ‚linken‘ Interesses und abstrakter unsubstanzieller Begriffe (Menschengattung) hinaus. Aber jeder Historiker, der an der gegenwärtigen wissenschaftshistorischen Diskussion teilnehmen will, sollte dieses Buch lesen.“

*Thomas Nipperdey über „Erkenntnis und Interesse“*<sup>3</sup>

„As a consequence, whatever illumination the reader may derive from *Legitimation Crisis*, he is likely to feel dissatisfied with its outcome. The book condenses and connects many of the ideas developed in Habermas's previous writings, but it raises more dilemmas than it claims to resolve. It would perhaps not be too harsh a judgement to say that this is true of

all Habermas's major writings.“

*Anthony Giddens* <sup>4</sup>

„And yet I would be prepared to say that there is barely one of the major claims in Habermas's writings that I should be willing to accept without reservation.“

*Anthony Giddens* <sup>5</sup>

„In erster Näherung kann man nichts anderes tun, als einen Leitfaden in Form einer Lesehilfe zu geben, obwohl das hier viel weniger notwendig erscheint als bei den früheren Habermasschen Werken, besonders denjenigen ab Anfang der siebziger Jahre. Habermas hat sich diesmal Mühe gegeben, so verständlich wie möglich zu schreiben. Er nimmt wieder Rücksicht auf die Leser!“

*Detlef Horster über die „Theorie des kommunikativen Handelns“* <sup>6</sup>

„Kritische Unbedingtheit ohne Fundamentalismus – dies ist ein Ziel, das sich Habermas selbst setzte; es sind Zweifel erlaubt, ob er es erreicht hat.“

*Herbert Schnädelbach* <sup>7</sup>

„Whatever the ultimate fate of this project, one can nevertheless say that it now constitutes both the most impressive development of critical theory in a long time, as well as the most provocative recent attempt to defend the universal significance of modernity.

*Stephen K. White* <sup>8</sup>

„Habermas is a radical, but he is not a revolutionary.“

*Jeffrey C. Alexander* <sup>9</sup>

**Seminardiskussion im Wintersemester 1968/69, Foto: Wilfried Bauer, HIS-Archiv**

„Jürgen Habermas has been called ‚the last great rationalist.‘ He has, over the years,

doggedly insisted that what we need is more, not less, rationality. He envisions a world in which rational actors come together dispassionately to settle their differences. What is needed to bring this ideal to pass is better understanding of how we communicate. And, sociologist that he is, Habermas nevertheless seems convinced that his recondite philosophical ruminations will contribute significantly to the creation of this brave new world of reason and rationalization.“

*Robert Wuthnow*<sup>10</sup>

„Reading Habermas is somewhat like wrestling with an octopus (I imagine). At any moment, one's interest is likely to be seized unexpectedly by one of the many tentacles of his argument and dragged off into the murky depths of speculation.“

*Robert Wuthnow*<sup>11</sup>

„For a while, the German New Left looked at him as a guide and beacon. But after he wrote of the dangers of Left Fascism in connection with some of the more outrageous actions of the student radicals, he lost much of his previous influence with them. This is indeed a sad fate for a philosopher who is programmatically committed to the joining of action and reflection, of *Praxis* and critical theory.“

*Lewis A. Coser*<sup>12</sup>

„Professor Habermas seems unaware of the fact that a contribution to the self-emancipation of mankind has loomed very large on the agenda of many of those ‚positivists‘ he so despises. But that, plainly, is another story.“

*Lewis A. Coser*<sup>13</sup>

“There are a host of questions which *any* theory of this kind, however wide its scope (and Habermas's is of the widest), has to answer; he does not even ask them. One may only conclude, then, that Habermas has indeed recognized that there are some crucial issues raised by the expansion of science and technology and their applications; but that he has muddled these issues with an incoherent epistemology, an implausible *a priori* sociology and an excessively simple-minded appreciation of the character of modern societies. It may be that now he has moved from teaching at Frankfurt to research at the Max-Planck-Institut in Starnberg he will have more time to develop his ideas. But from what he has done so far

I am pessimistic about the outcome."

*Geoffrey Hawthorn*<sup>14</sup>

"The book is overladen with historical analyses, many of which are of dubious relevance to the central argument, and is very difficult to follow in many places. And only a German philosopher could blithely write a sentence like: ‚In a turn of thought peculiarly determined by Fichte, Marx adopts the intention of Hegel’s objection to the Kantian approach to the critique of knowledge (42).’ Despite the confusion on a number of issues, the book contains an interesting program which is worth serious attention."

*Raymond Geuss über „Erkenntnis und Interesse“*<sup>15</sup>

„The attempt to connect philosophy and political morality is laudable. But I find Habermas’ philosophical manner difficult and irritating. The writing is abstract and repetitious. Arguments are few. They are neither clarified and supported by example nor tested by counter-example, but rather embedded in a historical reconstruction of positivism which makes them all the more obscure."

*Sara Ruddick über „Erkenntnis und Interesse“*<sup>16</sup>

„I believe that it appears to him that he is proposing a new kind of theory only because he is working with a far too limited account of hermeneutic-historical ‘science’ and because he is still bedeviled by distinctions between understanding and explanation and between reason and cause which he rightly rejects as inapplicable to psychoanalytic theory."

*Sara Ruddick über „Erkenntnis und Interesse“*<sup>17</sup>

„By far the most common objection to Habermas’s writing concerns its level of abstraction. This is taken to account for both its difficulty and (sometimes misguidedly) its idealism, or more pejoratively, its distance from the real world."

*Nigel Dodd*<sup>18</sup>

"A statesman-like optimism pervades the pages of *Between Facts and Norms*, which undoubtedly has to do with the euphoria of the democratic moment worldwide after 1989."

*Seyla Benhabib*<sup>19</sup>

„In der Revision des überkommenen Marxismus hat Jürgen Habermas Marcuse noch überboten.“

*Günter Rohrmoser*<sup>20</sup>

„Wenn man sich die Bilanz des Revisionismus bei Habermas ansieht – daß die materialistische Geschichtsphilosophie in ihrer genuinen Form überholt, die Trennung von Staat und Gesellschaft nicht mehr aufrechtzuerhalten und der Klassenbegriff hermeneutisch nicht mehr ergiebig sei, daß Karl Marx sich in der Einschätzung des Proletariats getäuscht habe und der marxistische Ideologiebegriff auf die gegenwärtige Gesellschaft nicht mehr so ohne weiteres angewandt werden könne –, kann man freilich die Frage stellen, mit welchem Recht diese Kritik des Marxismus noch marxistisch zu nennen sei.“

*Günter Rohrmoser*<sup>21</sup>

„Selbstverständlich ist es eine Illusion, anzunehmen, Gesetz, Vernunft und Öffentlichkeit könnten sich decken.“

*Hans Tietgens*<sup>22</sup>

„Streckenweise ist es ein Genuß, diese gedanklich instrumentierte Datenkomposition zu lesen.“

*Hans Tietgens über „Strukturwandel der Öffentlichkeit“*<sup>23</sup>

„Habermas ist ein Meister einer bestimmten Art historisch-philosophischen Stils. Er versteht es, seine allgemeinen Aussagen so an farbige und unmittelbar einleuchtende Beispiele zu ketten, daß seine Argumentationen zunächst leicht überzeugen.“

*Ralf Dahrendorf*<sup>24</sup>

„Im übrigen aber hat er eine gewisse Neigung zur kulturkritischen Ironisierung der Moderne: der Presse und der anderen Mittel der Massenkommunikation, der Parteien und Verbände, des ‚common sense‘ und des ‚common man‘. Die Ironie geht so weit, daß man

ihren Maßstab zuweilen in fernen Träumen vermuten muß, die sich im Nebel äußerster Zukunft (oder Vergangenheit?) verlieren. Von da aus aber läßt sich zwar trefflich alle Geschichte als Weg ins Verhängnis interpretieren, jedoch schwerlich die Welt verändern.“

*Ralf Dahrendorf*<sup>25</sup>

„Vielleicht muß man hinzufügen, daß das Buch sich dem Laien nicht ganz leicht erschließt; es ist aus einem Guß, gewiß, doch ziemlich undurchlässig. Ich gestehe, daß ich die vielen fremdsprachigen Zitate und Vokabeln etwa im Text für überflüssig halte; sie arten stellenweise fast zu einer Art wissenschaftlichen Teenager-Jargons aus.“

*Ralf Dahrendorf über „Strukturwandel der Öffentlichkeit“*<sup>26</sup>

„Sein Stil freilich ist nicht immer leicht zugänglich und erinnert zuweilen an die kulturkritischen Schriften Adornos. Wie dem seines Vorbilds kann man jedoch auch seinem Stil nicht absprechen, daß er sich mit seinen überraschenden und oft überprägnanten Wendungen wohltuend abhebt von der sprachlichen Einfallslosigkeit die heute üblich geworden ist.“

*Hans Peter Dreitzel*<sup>27</sup>

„There are a number of small but annoying misprints of Anglo-American names.“

*Walter Garrison Runciman über „Strukturwandel der Öffentlichkeit“*<sup>28</sup>

„I suggest that the paramount need of the time is a cogent modern theory of postmodernity. It is my impression that what Habermas offers in his new book is, on the contrary, a postmodern articulation of modernity.“

*Zygmunt Bauman über „Der philosophische Diskurs der Moderne“*<sup>29</sup>

„As always, Habermas‘ political instincts are sound and refreshingly hard-headed.“

*William E. Scheuerman*<sup>30</sup>

## Seminardiskussion im Wintersemester 1968/69, Foto: Wilfried Bauer, HIS-Archiv

„As with many others on the democratic left, the ascent of neoliberalism has apparently left Habermas politically chastened.“

*William E. Scheuermann*<sup>31</sup>

„It was too much to hope for, that one man might bring the tools for that cross-cultural dialogue we so desperately need.“

*Sean Cubitt*<sup>32</sup>

„Habermas seems to have lost his ‚critical touch‘ in his later writings. There is definitely a critical potential in the formal pragmatics of communication and in discourse ethics, but all we get from Habermas are very general remarks, for instance, about the marginalisation of certain groups of citizens.“

*Lasse Thomassen*<sup>33</sup>

„Vor dem Hintergrund der deutschen Geschichte ist Habermas' Widerwille, auch nur den Umriß einer Utopie des sozialen Kampfes zu geben, verständlich. Zugleich jedoch riskiert eben diese Zurückhaltung, daß emanzipatorischen Impulsen der Wind aus den Segeln genommen wird.“

*Peter Dews*<sup>34</sup>

„Ich denke, die blinden Flecke bei Habermas sind lehrreich. Sie erlauben uns, Schlüsse zu ziehen, wie der kategoriale Rahmen einer sozialistisch-feministisch gehaltenen kritischen Theorie des wohlfahrtsstaatlichen Kapitalismus aussehen sollte.“

*Nancy Fraser*<sup>35</sup>

„Die Darstellung von Habermas ist folgerichtig und trifft zu. Nur ihre Relevanz und die Relevanz ihres Vokabulars läßt sich bestreiten.“

*Niklas Luhmann*<sup>36</sup>



„Habermas‘ Theorie bedeutet nicht zuletzt die Rückeroberung eines geschichtlichen Horizonts für die Kritische Theorie, das heißt die Eröffnung eines *geschichtlichen Möglichkeitshorizonts*. Aus diesem Grunde – und aus vielen anderen Gründen – ist eine Diskussion über ‚die Bedeutung der Frankfurter Schule heute‘ unmöglich, ohne daß sie zugleich – explizit oder implizit – zu einer Diskussion über die Theorie von Jürgen Habermas wird.“

*Albrecht Wellmer*<sup>37</sup>

„Now laden with as many European prizes as the ribbons of a Brezhnevite general, Habermas is no doubt in part the victim of his own eminence: enclosed, like Rawls before him, in a mental world populated overwhelmingly by admirers and followers, decreasingly able to engage with positions more than a few millimetres away from his own. Often hailed as a contemporary successor to Kant, he risks becoming a modern Leibniz, constructing with imperturbable euphemisms a theodicy in which even the evils of financial deregulation contribute to the blessings of cosmopolitan awakening, while the West sweeps the path of democracy and human rights towards an ultimate Eden of pan-human legitimacy. To that extent Habermas represents a special case, in both his distinction and the corruption of it. But the habit of talking of Europe as a cynosure for the world, without showing much knowledge of the actual cultural or political life within it, has not gone away, and is unlikely to yield just to the tribulations of the common currency.“

*Perry Anderson*<sup>38</sup>

## Endnoten

1. Agnes Heller, Der Strukturwandel der Öffentlichkeit und das Entstehen der Witzkultur, in: Lennart Laberenz (Hg.), *Schöne neue Öffentlichkeit. Beiträge zu Jürgen Habermas' "Strukturwandel der Öffentlichkeit"*, Hamburg 2003, S. 196–212, hier S. 212.
2. Franz Ronneberger, Rezension zu „Strukturwandel der Öffentlichkeit“, in: *Universitas* 18 (1963), 6, S. 647–648, hier S. 247 f.
3. Thomas Nipperdey, Rezension zu „Erkenntnis und Interesse“, in: *Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 58 (1971), 3, S. 392.
4. Anthony Giddens, Review Essay: Habermas's Social and Political Theory, in: *American Journal of Sociology* 83 (1977), 1, S. 198–212, hier S. 210.
5. Anthony Giddens, Review Essay: Habermas's Social and Political Theory, in: *American Journal of Sociology* 83 (1977), 1, S. 198–212, hier S. 211.
6. Detlef Horster, Rezension zu „Theorie des kommunikativen Handelns“, in: *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie / Archives for Philosophy of Law and Social Philosophy* 68 (1982), 1, S. 120–125, hier S. 125.
7. Herbert Schnädelbach, Transformation der Kritischen Theorie, in: *Philosophische Rundschau* 29 (1982), 3/4, S. 161-178, hier S. 178.
8. Stephen K. White, Review: The Theory of Communicative Action, in: *The Journal of Politics* 48 (1986), 1, S. 236–239, hier S. 239.
9. Jeffrey C. Alexander, Review-Essay: Habermas's New Critical Theory. Its Promise and Problems, in: *American Journal of Sociology* 91 (1985), 2, S. 400–424, hier S. 401.
10. Robert Wuthnow, Review: Sociology and the Pursuit of Rationality, in: *Contemporary Sociology* 15 (1986), 2, S. 194–197, hier S 194.
11. Robert Wuthnow, Review: Sociology and the Pursuit of Rationality, in: *Contemporary Sociology* 15 (1986), 2, S. 194–197, hier S 195.

12. Lewis A. Coser, Review: Knowledge and Human Interests, in: Political Science Quarterly 87 (1972), 3, S. 507–509, hier S. 507.
13. Lewis A. Coser, Review: Knowledge and Human Interests, in: Political Science Quarterly 87 (1972), 3, S. 507–509, hier S. 508 f.
14. Geoffrey Hawthorn, Review: The Interest of Scientific Knowledge, in: Science Studies 3 (1973), 1, S. 78–87, hier S. 87.
15. Raymond Geuss, Review: Knowledge and Human Interests, in: The Journal of Philosophy 72 (1975), 22, S. 810–819, hier S. 819.
16. Sara Ruddick, Review: Knowledge and Human Interests, in: Canadian Journal of Philosophy 2 (1973), 4, S. 545–569, hier S. 545.
17. Sara Ruddick, Review: Knowledge and Human Interests, in: Canadian Journal of Philosophy 2 (1973), 4, S. 545–569, hier S. 565.
18. Nigel Dodd, Review: Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy by Jürgen Habermas; The Cambridge Companion to Habermas by Stephen K. White, in: The British Journal of Sociology 48 (1997) 2, S. 329–330, hier S. 330.
19. Seyla Benhabib, Review: Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy, in: The American Political Science Review 91 (1997), 3, S. 725–726, hier S. 726.
20. Günter Rohrmoser, Jürgen Habermas, in: ders., Das Elend der kritischen Theorie. Jürgen Habermas, 3. Aufl., Freiburg i. Br. 1973, S. 89–105; wiederabgedruckt in und zitiert nach: Materialien zu Habermas' „Erkenntnis und Interesse“, hrsg. v. Wilfried Dallmayr, Frankfurt am Main 1974, S. 135–152, hier S. 135.
21. Günter Rohrmoser, Jürgen Habermas, in: ders., Das Elend der kritischen Theorie. Jürgen Habermas, 3. Aufl., Freiburg i. Br. 1973, S. 89–105; wiederabgedruckt in und zitiert nach: Materialien zu Habermas' „Erkenntnis und Interesse“, hrsg. v. Wilfried Dallmayr, Frankfurt am Main 1974, S. 135–152, hier S. 136.
22. Hans Tietgens, Rezension: Strukturwandel der Öffentlichkeit, in: Neue politische

Literatur 10 (1965), 1, S. 74–78, hier S. 76.

23. Hans Tietgens, Rezension: Strukturwandel der Öffentlichkeit, in: Neue politische Literatur 10 (1965), 1, S. 74–78, hier S. 76.
24. Ralf Dahrendorf, Rezension: Strukturwandel der Öffentlichkeit, in: Frankfurter Hefte 17 (1962), 11, S. 781–783, hier S. 782.
25. Ralf Dahrendorf, Rezension: Strukturwandel der Öffentlichkeit, in: Frankfurter Hefte 17 (1962), 11, S. 781–783, hier S. 783.
26. Ralf Dahrendorf, Rezension: Strukturwandel der Öffentlichkeit, in: Frankfurter Hefte 17 (1962), 11, S. 781–783, hier S. 783.
27. Hans Peter Dreitzel, Rezension: Strukturwandel der Öffentlichkeit, in: Psyche 17 (1963), 4, S. 763–766, hier S. 765.
28. W. G. Runciman, Review: Strukturwandel der Öffentlichkeit, in: The British Journal of Sociology 15 (1964), 4, S. 366.
29. Zygmunt Bauman, Review: The Philosophical Discourse of Modernity, in: Sociology 22 (1988), 3, S. 473–475, hier S. 475.
30. William E. Scheuerman, Review: Global Governance without Global Government? Habermas on Postnational Democracy, in: Political Theory 36 (2008), 1, S. 133–151, hier S. 135.
31. William E. Scheuerman, Review: Global Governance without Global Government? Habermas on Postnational Democracy, in: Political Theory 36 (2008), 1, S. 133–151, hier S. 135.
32. Sean Cubitt, Review: The Liberating Power of Symbols, in: Leonardo 35 (2002), 3, S. 334–335, hier S. 335.
33. Lasse Thomassen, Review: On the Pragmatics of Communication, in: Sociology 34 (2000), 4, S. 821–823, hier S. 823.

34. Peter Dews, Faktizität, Geltung, Öffentlichkeit, in: Deutsche Zeitschrift für Philosophie 41 (1993), 2, S. 359–364, hier S. 364.
35. Nancy Fraser, Was ist kritisch an der Kritischen Theorie? Habermas und die Geschlechterfrage, in: dies., Widerspenstige Praktiken. Macht, Diskurs, Geschlecht, Frankfurt am Main 1994, S. 173–221.
36. Niklas Luhmann, Systemtheoretische Argumentationen. Eine Entgegnung auf Jürgen Habermas, in: Jürgen Habermas / Niklas Luhmann, Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie – Was leistet die Systemforschung?, Frankfurt am Main 1971, S. 291–405, hier S. 222.
37. Albrecht Wellmer, Die Bedeutung der Frankfurter Schule heute. Fünf Thesen (1986), in: ders., Endspiele: Die unversöhnliche Moderne. Essays und Vorträge, Frankfurt am Main, 1993, S. 224–235, hier S. 229 f. (Hervorhebung im Original).
38. Perry Anderson, After the Event, in: New Left Review 73 (2012), S. 49–61, hier S. 51 f.

**Dieser Beitrag wurde redaktionell betreut von** Karsten Malowitz, Stephanie Kappacher.

**Artikel auf soziopolis.de:**

<https://www.sozopolis.de/reading-habermas-is-somewhat-like-wrestling-with-an-octopus-i-imagine.html>