

Денежно-кредитная политика в контексте теоретических и методологических проблем экономической науки

Lavrov, Vladimir N.; Ponomareva, Svetlana I.

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Lavrov, V. N., & Ponomareva, S. I. (2018). Денежно-кредитная политика в контексте теоретических и методологических проблем экономической науки. *Journal of the Ural State University of Economics*, 19(1), 5-15. <https://doi.org/10.29141/2073-1019-2018-19-1-1>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC Licence (Attribution-NonCommercial). For more information see: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>

ЛАВРОВ Владимир Николаевич

Доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и экономической теории

Уральский государственный аграрный университет
620075, РФ, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, 42
Контактный телефон: (343) 295-61-45
e-mail: 2956145@mail.ru



ПОНОМАРЕВА Светлана Ивановна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономии

Уральский государственный экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 221-27-52
e-mail: kafedra_ekonomich@mail.ru

Денежно-кредитная политика в контексте теоретических и методологических проблем экономической науки

Статья посвящена исследованию актуальной научно-практической проблемы макроэкономической теории – теоретико-методологическому обоснованию денежно-кредитной политики и ее инструментов. Аналитический обзор теоретических подходов российских экономистов к данной проблеме позволяет авторам выявить теоретико-методологические и прикладные основания оценки денежно-кредитной политики Банка России. Оценивается научная дискуссия о соответствии проводимой Банком России денежно-кредитной политики современному состоянию экономики. Выявлены принципиальные отличия теоретической аргументации сторонников банковской денежно-кредитной политики и их оппонентов. Проанализирована позиция экономистов, поддерживающих денежно-кредитную политику Банка России, и их оппонентов. Авторами теоретически и концептуально обоснованы изменения базовых понятий и идей, обуславливающих современное понимание инфляции в денежно-кредитной политике Банка России. Проанализирован вопрос о корреляции макроэкономической теории и реальной денежно-кредитной политики. Предлагаемый обзор теоретических подходов к исследуемой проблеме позволит более точно определить теоретико-методологические и прикладные обоснования денежно-кредитной политики.

JEL classification: E52, E58, E59

Ключевые слова: денежно-кредитная политика; экономический рост; монетизация; инфляция; таргетирование.

Введение

Мировая экономика переживает последствия глобального экономического кризиса, которые формируют новую экономическую реальность. Экономисты и политики говорят о возможной длительной стагнации мировой экономики, и правительства стран начали адаптироваться к новой экономической ситуации, разрабатывая программы макроэкономической стабилизации [23; 24; 25].

При наличии общих с другими странами характеристик современная экономика России имеет существенные особенности, и этим обусловлено проведение самостоятельной экономической политики. Работу над долгосрочной стратегией социально-

экономического развития страны уже начали вести несколько групп экономистов: Президентский совет по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Экономический совет при Президенте Российской Федерации, Центр стратегических разработок, а также группа предпринимателей и экономистов, объединившихся под эгидой Столыпинского клуба.

В рамках настоящей статьи предпринята попытка охарактеризовать различные подходы российских экономистов к оценке денежно-кредитной политики Банка России. Действительно, современная денежно-кредитная (монетарная) политика, проводимая Банком России, вызывает острую полемику не только в научном сообществе, но и среди практикующих экономистов и финансовых экспертов [5; 7; 10; 13; 19]. В предлагаемой публикации будут рассмотрены не только актуальные теоретико-методологические вопросы монетарной политики, определившие характер научных дискуссий последних лет, но и прикладные основания их анализа.

За последние двадцать пять лет монетарная политика властей менялась неоднократно. В период с 1998 г. до начала экономического кризиса 2009 г. Банк России в большей степени ориентировался на обменный курс и в меньшей на инфляцию, а с весны 2013 г. перешел к действиям, направленным на снижение инфляции. Авторы статьи, анализируя дискуссию об эффективности денежно-кредитной политики ЦБ РФ, учитывают приоритет снижения инфляции перед другими задачами денежных властей и рассматривают изменение базовых теоретических положений, на которых основано современное понимание инфляции.

Однако полемика, развернувшаяся вокруг денежно-кредитной (монетарной) политики, не является для авторов статьи самоцелью. Особое внимание уделяется влиянию макроэкономической теории на экономическую политику, т. е. обсуждается возможная связь между макроэкономической методологией, теорией и экономической политикой.

Авторы статьи не пытались включиться в известный «спор о методах» (экономика: наука и/или искусство), а хотели показать, что абстрактный характер макроэкономической теории не исключает практического применения ее научных разработок. Безусловно, любая теория нуждается в осмысленном применении, т. е. она должна способствовать решению конкретных задач, хотя теоретически обоснованная денежно-кредитная политика, проводимая Банком России, конечно, лишь отчасти определяется выводами макроэкономической теории. В рамках настоящей работы предпринята попытка охарактеризовать возможную взаимосвязь макроэкономической теории и реальной денежно-кредитной политики.

Таким образом, цель статьи – выявить на примере денежно-кредитной политики корреляцию между степенью абстракции макроэкономической теории и вытекающими из нее экономическими рекомендациями.

Обзор теоретических подходов к оценке денежно-кредитной политики, проводимой Банком России, позволит рассмотреть ее в контексте теоретико-методологических проблем современной экономической науки. В этом заключается своеобразие подхода авторов к анализу данной проблемы. Речь идет в том числе о расширении предметного поля макроэкономической теории, уточнении базовых идей и категорий с учетом научно-исследовательских традиций.

Монетарные и немонетарные факторы российской инфляции

В последние годы в российской экономической литературе ведутся активные дискуссии о соответствии проводимой Банком России денежно-кредитной политики современному состоянию экономики [2; 3; 6; 10; 13]. Заметим, что подобные дискуссии должны базироваться на понимании последствий монетарной политики для экономики, однако в реальности демонстрируются существенные разногласия среди участников дискуссии. Остроту полемики демонстрируют даже названия научных публикаций

(«Современная денежно-кредитная политика: обоснованная критика или типичные заблуждения экспертного сообщества?», «Стимулирующая денежно-кредитная политика: мифы и реальность»).

В современных научных дискуссиях сформировались два основных подхода к анализу российской денежно-кредитной политики: сторонники смягчения монетарной политики Банка России и их оппоненты. В статье соответственно рассматриваются следующие обсуждаемые научным сообществом экономистов проблемы: корреляция темпов роста денежной массы и экономического роста; корреляция темпов роста денежной массы и монетизации экономики; корреляция темпов роста денежной массы и инфляции [13; 14; 26; 27].

В области денежно-кредитной политики, проводимой Правительством и Банком России, требуется сохранить курс на переход к инфляционному таргетированию и приоритет снижения инфляции перед другими задачами денежных властей. В связи с этим авторы публикации не ставят целью рассмотреть весь спектр монетарной политики, хотя это безусловно актуальный дискуссионный вопрос. В предлагаемой статье анализ денежно-кредитной политики в большей степени концентрируется на теоретических и прикладных проблемах российской инфляции.

Не вносит ясности в монетарную теорию и имеющиеся в нашей экономической литературе разногласия по ряду теоретических проблем инфляции и вариантов политики российских денежных властей. Теоретическая путаница возникает и при классификации факторов инфляции, что в немалой степени вводит в заблуждение студентов и преподавателей.

Развернувшаяся на страницах отечественных научных журналов дискуссия, предметом которой является определение монетарных и немонетарных факторов инфляции, имеет прикладное значение, поскольку во многом обуславливает методы монетарной политики в области инфляции. Действительно, макроэкономисты предполагают, что методы антиинфляционной политики соответствуют факторам инфляции, хотя однозначного соответствия может и не быть.

Уточним понятия «монетарная инфляция» («инфляция спроса») и «немонетарная инфляция». Традиционно обязательным условием появления инфляции называют повышение темпа прироста денежной массы. Важным теоретическим положением является наличие инфляционного разрыва, т. е. избыточного спроса на блага при полной занятости. При экзогенном увеличении темпа роста предложения денег инфляция имеет монетарный характер, т. е. обуславливается денежными факторами. Инфляция, порожденная монетарными (денежными) факторами, представляет собой инфляцию спроса, а немонетарными (неденежными) факторами – инфляцию издержек (предложения). Такое определение инфляции стало аксиомой и прочно вошло в отечественные учебники и словари, а в учебную литературу включают, как известно, методически обоснованные и широко признанные достижения экономической науки (см., например: [4. С. 16–17, 21–27; 9. С. 40–46, 47–52; 20. С. 165–168]).

В отечественной экономической науке до сих пор отсутствуют непротиворечивые и общепринятые представления о современных российских факторах инфляции, хотя и предпринимаются попытки сформировать новые теоретико-методологические основы их изучения. На страницах научных журналов продолжаются дискуссии о природе и факторах российской инфляции [6; 9; 18; 22]. Участники дискуссий предлагают классификацию основных монетарных и немонетарных факторов инфляции и формулируют предложения относительно использования соответствующих методов антиинфляционной политики.

Отметим, что традиционная классификация монетарных факторов инфляции особых разногласий среди экономистов не вызывает – это прирост денежной массы, возрастание скорости оборота денег под воздействием технического прогресса в банковской

сфере, а также вследствие «бегства от рубля» в товары при высокой инфляции, кредитная экспансия банков, монетизация государственного долга, девальвация национальной валюты и др.

Разногласия возникают при попытках классифицировать немонетарные факторы инфляции. Ряд отечественных экономистов в качестве немонетарных факторов инфляции рассматривают следующие: высокая ресурсоемкость производства продукции, порождающая структурную инфляцию; монополизация и негибкость рынков (особенно локальных) и соответствующая недобросовестность конкуренции их участников; неэффективность институционального механизма функционирования государственно-муниципального сектора (включая жилищно-коммунальный комплекс), приводящая к неконтролируемому «раздуванию» издержек и росту цен; наличие большого числа неэффективных посредников в товаропроводящей сети; «затененность» и криминализованность многих сфер экономики, порождающая специфическую (криминальную) «наценку» на товары и услуги; сильная зависимость внутренних цен от внешних, или «импорт инфляции» (его не следует путать с проинфляционным воздействием девальвации) [6; 9; 17; 21].

К немонетарным факторам инфляции многие экономисты относят рост тарифов естественных монополий, а эксперты Столыпинского клуба интерпретируют немонетарную инфляцию еще шире – как любой рост цен вследствие роста издержек, т. е. причисляют к немонетарным факторам девальвацию национальной валюты. В некоторых работах к ним относят также инфляционные ожидания [6; 21].

Экономисты, представляющие данную точку зрения, справедливо утверждают, что спектр немонетарных антиинфляционных методов гораздо шире, чем монетарных, поскольку немонетарные факторы инфляции весьма многообразны. Выдвигаются аргументы, подтверждающие немонетарный характер российской инфляции, возможность безинфляционного наращивания денежной массы по причине относительно низкой монетизации российской экономики и недостаточной загрузки производственных мощностей [5; 7; 21].

В последние годы появились работы, авторы которых (П. Бадасен, Е. Горюнов, А. Кудрин и др.) полагают, что тезис о немонетарном характере инфляции в России представляется ошибочным. Ошибка, по их мнению, заключается в неверном определении немонетарных факторов инфляции. Они предлагают свое определение монетарных и немонетарных факторов инфляции: монетарной компонентой инфляции является та, на которую регулятор может повлиять инструментами денежной политики, а немонетарной можно считать ту компоненту, на которую регулятор не может влиять [3. С. 128–129; 10; 13. С. 7–8]. Исходя из такого понимания немонетарной инфляции, делается вывод: инфляцию, возникшую вследствие повышения тарифов, вызванную эффектом переноса изменений курса в цены в РФ, а также инфляцию ожиданий нельзя считать немонетарной [13. С. 7–8].

Мы согласны с экономистами, оспаривающими ряд аргументов сторонников жесткой монетарной политики, в частности трактовку немонетарных факторов инфляции. На наш взгляд, утверждение о монетарном характере инфляции, возникшей вследствие повышения тарифов, может вызвать многочисленные вопросы у оппонентов. Приведем в этой связи аргументацию А. Кудрина, Е. Горюнова, П. Трунина и др. Они не отрицают того факта, что индексация тарифов и издержки производителей сопровождаются ростом инфляции, но полагают это недостаточным аргументом, чтобы считать российскую инфляцию в значительной степени немонетарной [4. С. 16–17, 21–27; 8; 13. С. 8–9]. Более того, предположение об абсолютной экзогенности монетарного фактора для тарифной политики монополий представляется им необоснованным и противоречит фактам [3; 10; 13].

Денежно-кредитная политика и снижение инфляции

Рассмотренные теоретические разногласия нашли отражение в экономической литературе, представляющей диаметрально противоположные точки зрения в оценке монетарной политики, проводимой в последние годы ЦБ РФ. Заметим, что экономисты, сторонники монетарной политики властей и их оппоненты, ссылаются на показатели динамики денежной массы (в процентах ВВП), монетизации экономики, динамики потребительских цен, которые приводятся в документах Банка России¹.

Однако интерпретация показателей оказывается различной и зависит от теоретических предпочтений авторов. Все эксперты согласны с тем, что темпы прироста денежной базы сокращались последние 17 лет. Вместе с тем коэффициент монетизации экономики за этот период увеличился и составляет в настоящее время около 60%. Показатель инфляции, по данным ЦБ РФ, составил в 2016 г. 5,4% и в 2017 г. продолжал снижаться².

Можно выделить следующие общие идеи сторонников монетарного смягчения. Так, члены Столыпинского клуба (Б. Титов и др.), а также другие эксперты (А. Аганбегян, С. Глазьев, Я. Миркин и др.) в своих научных публикациях аргументируют необходимость перехода к активной стимулирующей денежно-кредитной политике, направленной на обеспечение долгосрочного экономического роста [1; 2; 6; 7; 15].

Рассмотрим предложения, представленные в материалах Столыпинского клуба, Института народнохозяйственного прогнозирования и других сторонников монетарного смягчения. Они полагают, что ограничение денежного предложения сдерживает экономический рост, а насыщенность экономики кредитами выступает ключевым фактором экономического роста. Из этого делается заключение, что у Банка России есть мощный инструмент стимулирования роста ВВП, поскольку дополнительная эмиссия активизирует финансовые рынки, а насыщенный деньгами финансовый сектор будет стимулировать экономику [1; 2; 6; 7; 15; 16]. Эта точка зрения базируется на предположении о том, что рост денежного предложения будет способствовать росту валового внутреннего продукта (ВВП) без заметных последствий для инфляции. При этом утверждается, что ограничение денежного предложения не способно сдерживать инфляцию, так как рост цен носит немонетарный характер. Следовательно, значительная, если не основная, роль в решении задачи подавления инфляции, должна принадлежать немонетарным методам.

Экономисты, занимающие данную позицию, считают, что имеющийся в российской экономике дефицит денежных ресурсов приводит к низким показателям монетизации и высоким процентным ставкам по кредитам. Приводятся свидетельства хронического дефицита ликвидности и делается вывод о необходимости прироста денежной базы, что позволит почти полностью финансировать дефицит бюджета за счет эмиссионного ресурса. Принципиально изменить экономическую ситуацию и обеспечить экономический рост возможно, по их мнению, укрепив рубль, снизив процентные ставки, увеличив государственные расходы на инвестиции и кредитование внутренней экономики [2. С. 3–4, 5–6; 15. С. 34–48]. С представленной этими экономистами позицией вполне можно согласиться.

В. Маневич полагает, что сокращение Центральным банком России денежной базы могло быть меньше, а прирост базы в процентах ВВП мог быть больше. По его предположению, в условиях хронического дефицита ликвидности в российской экономике

¹ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов // Официальный сайт ЦБ РФ. URL: <http://www.cbr.ru>; Денежная масса // Там же; Инфляция на потребительском рынке // Там же.

² Там же.

сокращение денежной базы (2014–2015 гг.) привело к уменьшению внутреннего кредита Банка России, что, вызвало снижение предложения банковских кредитов финансовому сектору экономики и рост процентных ставок. В. Маневич подтверждает свой вывод соответствующими расчетами [15. С. 35–42, 43–48].

А. Аганбегян критически оценивает точку зрения авторов, считающих, что вливание денег в экономику вызывает рост цен. Приводятся контраргументы: форсированный рост инвестиций в основной и человеческий капитал может составить 8–10% в год (2,0–2,5 трлн р.), т. е. 3% ВВП, и не эта мизерная сумма определяет размер инфляции. Гораздо большие деньги ежегодно впрыскиваются в народное хозяйство страны через бюджет, внебюджетные государственные фонды, банковские кредиты и т. д. К тому же подавляющая часть инвестиций идет на приобретение машин, оборудования, оплату строительства, транспорта, энергии, а не на потребительские товары, цены на которые и определяют показатель инфляции. Таким образом, утверждается, что увеличение денежной массы может привести к росту цен, но инвестирование этих ресурсов в производство должно привести к росту предложения товаров и услуг и к снижению цен [1; 2. С. 5–6, 11].

Отметим, что в макроэкономической теории представлена и другая форма неинфляционной эмиссии: увеличение денежной массы в размере спроса на деньги, порождаемого ростом цен под воздействием немонетарных факторов. Денежная эмиссия в таких размерах не делает ее фактором роста цен, а доводит соотношение между массой денег и количеством товаров и услуг до уровня, на котором оно должно быть при ценах, установившихся под воздействием факторов инфляции издержек. Данная схема будет действовать при условии денежного дефицита или равенства денежного спроса и предложения. Все вышеперечисленное позволяет констатировать несостоятельность утверждения о том, что рост цен не всегда есть результат денежной эмиссии, так как монопольные цены, монопольные льготы, монопольный доступ к естественным и бюджетным ресурсам и т. п. являются в настоящее время основными факторами российской инфляции (А. Аганбегян, С. Глазьев, В. Маневич). Соответственно делается справедливый вывод о том, что антиинфляционная политика должна быть направлена не на сдерживание денежного предложения, а на жесткое ограничение роста тарифов естественных монополий.

Экономисты, которые полагают, что в российской экономике имеет место недостаточная загрузка мощностей (75–80%), опираются на данные, публикуемые в российских экспертных источниках, и на результаты исследований экономистов Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП). Авторы не видят достаточных оснований для утверждения о выходе российской экономики на предел производственных возможностей, несмотря на то, что наблюдается исторически минимальный уровень безработицы (порядка 5%), приводя в качестве подтверждения этого тезиса оценку естественного уровня безработицы 5–6% экспертами из НИУ ВШЭ (А. Апокин и др.) [8].

Таким образом, сторонники политики монетарного смягчения делают вывод: рост денежной массы увеличивает монетизацию экономики и необязательно ведет к росту инфляции, т. е. возможно безинфляционное стимулирование экономического роста наращиванием денежной массы.

Экономисты Банка России, сотрудники Института экономической политики имени Е. Т. Гайдара критически оценивают политику монетарного стимулирования, считая ее ошибочной [3; 8; 13] и выдвигают соответствующие контраргументы положениям, представленным их оппонентами. Выделим общие положения выдвигаемой концепции:

- предлагаемая программа мер по смягчению денежно-кредитной и валютной политики не позволит достичь поставленных целей, а приведет к макроэкономическим деформациям, нарушит нормальное функционирование валютных и финансовых

рынков, вызовет сильный рост инфляции и процентных ставок и создаст риски масштабного кризиса [13. С. 6, 19–20];

- смягчение монетарной политики не позволит добиться ни устойчивого экономического роста, ни стабильной макроэкономической динамики;

- показатели экономической активности свидетельствуют о том, что выпуск в российской экономике близок к своему потенциальному уровню, так как нормальному уровню загрузки мощностей соответствует показатель около 80%, соответственно монетарная экспансия позволит повысить темпы роста ВВП только в краткосрочной перспективе, а затем наступит стагфляция [3; 8; 13];

- влияние монетарной политики на реальные переменные (включая безработицу и экономический рост) несущественно в долгосрочной перспективе, однако смягчение монетарной политики может оказаться определяющим фактором инфляции, и эта закономерность обоснована теоретически и подтверждена эмпирическими исследованиями [8; 13. С. 11–12].

Итак, данной группе ученых представляется, что российская экономика достаточно монетизирована и близка к полной занятости. Авторы ряда научных публикаций утверждают, что в действительности монетизация и иные показатели развития кредитных отношений не определяются жесткостью или мягкостью денежной политики, это структурные показатели, обусловленные способностью финансовой системы генерировать финансовые ресурсы [8; 13. С. 10–11].

По оценкам экономистов Банка России и Института экономической политики имени Е. Т. Гайдара, ведущую роль в торможении экономического роста в последние пять лет сыграли структурные факторы, что свидетельствует о преимущественно структурной природе низких темпов роста и об отсутствии потенциала для монетарного стимулирования [3; 8; 10; 17]. Называются и другие причины относительно низкой монетизации российской экономики: преобладание краткосрочного кредитования; неопределенность макроэкономических условий; высокая инфляция; плохой инвестиционный климат; недостаточное развитие финансовых институтов. Из сказанного делается вывод об отсутствии положительной корреляции между приростом денежной базы и приростом монетизации, но наблюдается сильная корреляция между приростом денежной базы и инфляцией [8; 17]. Соответственно утверждается, что эмпирические данные не являются доказательством наличия связи между мягкостью монетарного режима и увеличением кредитования, но они подтверждают наличие устойчивой связи между ростом денежной базы и ростом потребительских цен.

Делается вывод: поскольку природа российской инфляции монетарна, то наращивание денежной массы неизбежно приведет к росту инфляции. По этой же причине, как полагают авторы этих научных публикаций, не следует ожидать, что искусственное насыщение финансового сектора ликвидностью поможет укрепить его и запустить масштабный инвестиционный процесс.

А. Кудрин, Ф. Картаев, П. Трунин и др. не согласны также с предлагаемым Столыпинским клубом и другими экспертами (А. Аганбегян, С. Глазьев, Б. Титов) отказом от таргетирования инфляции и возложении на ЦБ РФ задачи поддерживать экономический рост, считая это большой ошибкой. Действительно, сторонники монетарного смягчения (А. Аганбегян, С. Глазьев, Б. Титов) не считают таргетирование инфляции обязательной предпосылкой эффективной денежно-кредитной политики. Их оппоненты утверждают, что таргетирование инфляции – это наиболее современный и научно обоснованный монетарный режим, который стремительно набирает популярность и доказывает свою эффективность не только в развитых, но и в развивающихся странах [13. С. 13–16; 17. С. 56–58].

Некоторые из сторонников инфляционного таргетирования высказывают справедливое мнение о том, что чистое инфляционное таргетирование приводит к чрезмерной

волатильности валютного курса, в связи с чем возникает риск снижения эффективности данной политики с точки зрения стимулирования долгосрочного роста. Для российской экономики с высоким уровнем эффекта переноса оптимальным режимом монетарной политики будет, по их мнению, гибридное инфляционное таргетирование, при котором денежные власти принимают во внимание не только достижение цели по инфляции, но и сглаживание колебаний валютного курса [12; 13; 21].

Заключение

В статье с позиций макроэкономической теории проведен анализ дискуссии, развернувшейся в российской научной литературе, предметом которой стало толкование денежно-кредитной политики и ее инструментов. Авторами исследован научный диалог макроэкономистов, аргументы которых принципиально различны в оценке монетарной политики Банка России: сторонников монетарного смягчения и их оппонентов.

Можно утверждать, что в обоих случаях возникают практические и теоретические сложности, нашедшие отражение не только в научной литературе, но и в практических рекомендациях Банку России и Правительству РФ. Аргументы сторонников монетарного смягчения, на наш взгляд, более убедительны, и авторы считают возможным с ними согласиться.

Мы полагаем, что имеются и позитивные результаты этой полемики: углубляется понимание монетарной политики и ее инструментов, расширяется поле исследования макроэкономической теории.

Речь идет не о простом расширении трактовки денежно-кредитной политики, а о переходе на более высокий уровень теоретико-методологического анализа явления. Это не просто «игра в дефиниции», так как от того, насколько полно будет разработана монетарная теория, зависит не только престиж макроэкономики, но и качество монетарной политики. Следует подчеркнуть, что макроэкономисты всех школ всегда будут востребованы, но возникает вопрос: помогли ли разработки в теории денежно-кредитной политики улучшить экономическую политику последних лет? На наш взгляд, на поставленный вопрос можно дать утвердительный ответ.

Все перечисленные в статье особенности анализа российской денежно-кредитной политики в современных макроэкономических теориях образуют, по мнению авторов, единый методологический базис, на который опираются работы и сторонников монетарного смягчения, и их оппонентов.

Отметим, что изменения, происходящие в теории современной экономической науки, должны быть отражены в содержании курсов, изучаемых в высшей школе.

Источники

1. Аганбегян А. Как госбюджет может стать локомотивом социально-экономического развития страны // Вопросы экономики. 2015. №7. С. 142–151.
2. Аганбегян А., Ершов М. О связи денежно-кредитной и промышленной политики в деятельности банковской системы России // Деньги и кредит. 2013. №6. С. 3–11.
3. Бадасен П., Исаков А., Хазанов А. Современная денежно-кредитная политика: обоснованная критика или типичные заблуждения экспертного сообщества? // Вопросы экономики. 2015. №6. С. 128–142.
4. Баранов А. О., Сомова И. А. Анализ основных факторов инфляционной динамики в России в постсоветский период // Проблемы прогнозирования. 2015. №2. С. 16–32.
5. Восстановление экономического роста в России: науч. докл. / рук. и отв. ред. В. В. Ивантер; кол. авт.: Т. Д. Белкина, Д. Р. Белоусов, А. А. Блохин и др.; Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. М., 2016. С. 3–17.
6. Глазьев С. О таргетировании инфляции // Вопросы экономики. 2015. №9. С. 124–135.

7. Глазьев С. Ю. О новой парадигме в экономической науке // Экономическая наука современной России. 2016. № 3. С. 7–17; № 4. С. 10–22.
8. Денежно-кредитная политика: работа над ошибками / А. Апокин, Д. Галимов, И. Голощапова и др. // Вопросы экономики. 2015. № 9. С. 136–151.
9. Дмитриева О., Ушаков Д. Инфляция спроса и инфляция издержек: причины формирования и формы распространения // Вопросы экономики. 2011. № 3. С. 40–52.
10. Дробышевский С., Казакова М. Декомпозиция темпов роста ВВП в 2016–2019 гг. // Экономическое развитие России. 2016. № 6. С. 3–7.
11. Илюхин А. А., Пономарева С. И. Бюджетная политика региона: в поисках макроэкономической устойчивости // Материалы IV Всерос. симпозиума по региональной экономике. Т. 1. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2017. С. 47–50.
12. Картаев Ф. Полезно ли инфляционное таргетирование для экономического роста? // Вопросы экономики. 2017. № 2. С. 62–74.
13. Кудрин А., Горюнов Е., Трунин П. Стимулирующая денежно-кредитная политика: мифы и реальность // Вопросы экономики. 2017. № 5. С. 5–28.
14. Лавров В. Н. Сбережения российского народа и национальная экономика // Экономические реформы в России: к 110-летию аграрной реформы П. А. Столыпина. Екатеринбург: Ажур, 2017. С. 125–137.
15. Маневич В. Функционирование денежно-финансовой системы и депрессия российской экономики // Вопросы экономики. 2016. № 2. С. 34–55.
16. Миркин Я. Внезапный поворот // Журнал Новой экономической ассоциации. 2015. № 2. С. 196–201.
17. Пестова А. Режимы денежно-кредитной политики Банка России: рекомендации для количественных исследований // Вопросы экономики. 2017. № 4. С. 38–60.
18. Пономарева С. И. Инфляция: современные проблемы теории и практики // Прогресс развития человеческого потенциала: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 20 октября 2017 г.) / отв. за вып. И. А. Кулькова. Екатеринбург, 2017. С. 19–21.
19. Пономарева С. И. Политэкономический анализ финансовой природы капитализма начала XXI века // Известия Уральского государственного экономического университета. 2013. № 3-4. С. 22–28.
20. Румянцева Е. Новая экономическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М. 2011.
21. Среднесрочная программа социально-экономического развития страны до 2025 года «Стратегия роста» / Б. Ю. Титов и др.; Институт экономики роста им. П. А. Столыпина. М., 2017. С. 62–74.
22. Фетисов Г. К использованию немонетарных факторов антиинфляционной политики // Российский экономический журнал. 2011. № 6. С. 32–45.
23. Gordon R. J. The Rise and Fall of American Growth. The US Standard of Living since the Civil War. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2016.
24. Kaletsky A. The Crisis of Market Fundamentalism // Project Syndicate. 2016. Dec. 23. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/populist-revolt-crisis-of-capitalism-by-anatole-kaletsky-2016-12?barrier=accessreg>.
25. Mokyr J. Secular Stagnation? Not in Your Lift // C. Teulings, R. Baldwin (eds.). Secular Stagnation: Facts, Causes, and Cures. L.: CEPR Press, 2014. Pp. 83–89.
26. Woodford M. Interest and Prices: Foundations of a Theory of Monetary Policy. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2011.
27. Woodford M. The Taylor Rule and Optimal Monetary Policy // American Economic Review – AEA Papers and Proceedings. 2001. Vol. 91. No. 2. Pp. 232–237.

Monetary Policy in the Context of Theoretical and Methodological Problems of Economic Science

by Vladimir N. Lavrov and Svetlana I. Ponomareva

The paper focuses on the issue of theoretical and methodological justification of monetary policy and its tools. A review of Russian economists' theoretical approaches to this problem allowed the authors to identify theoretical, methodological and applied bases of evaluation of monetary policy of the Bank of Russia. The paper presents the authors' view of the scientific discussion on appropriateness of the monetary policy adopted by the Bank of Russia for the current state of the economy. The authors reveal principle distinctions between theoretical arguments of the supporters of the Bank's monetary policy and their opponents. The research theoretically and conceptually validates the changes in basic definitions and ideas contributing to the existing understanding of inflation in the monetary policy of the Bank of Russia. The analysis of macroeconomic theory and actual monetary policy gives grounds to conclude about their strong correlation. The suggested review of theoretical approaches to the problem studied will allow determining theoretical, methodological and applied rationale for monetary policy more accurately.

Keywords: monetary policy; economic growth; monetisation; inflation; targeting.

References:

1. Aganbegyan A. Kak gosbyudzhnet mozhet stat' lokomotivom sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya strany [How the state budget can become the locomotive of the socioeconomic development of the country]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2015, no. 7, pp. 142–151.
2. Agenbegyan A., Yershov M. O svyazi denezhno-kreditnoy i promyshlennoy politiki v deyatelnosti bankovskoy sistemy Rossii [On the relationship of monetary and industrial policies in the activities of Russia's banking system]. *Dengi i kredit – Money and Credit*, 2013, no. 6, pp. 3–11.
3. Badasen P., Isakov A., Khazanov A. Sovremennaya denezhno-kreditnaya politika: obosnovannaya kritika ili tipichnye zabluzhdeniya ekspertnogo soobshchestva? [Modern monetary policy: Justified criticism or typical misconceptions of the expert community?]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2015, no. 6, pp. 128–142.
4. Baranov A. O., Somova I. A. Analiz osnovnykh faktorov inflyatsionnoy dinamiki v Rossii v posts-ovetskiy period [Analysis of the main factors of inflationary dynamics in Russia during the post-Soviet period]. *Problemy prognozirovaniya – Problems of Forecasting*, 2015, no. 2, pp. 16–32.
5. Ivanter V. V., Belkina T. D., Belousov D. R., Blokhin A. A. et al. *Vosstanovlenie ekonomicheskogo rosta v Rossii* [Renewal of economic growth]. Moscow: Institute of Economic Forecasting of RAS, 2016, pp. 3–17.
6. Glazyev S. O targetirovaniy inflyatsii [On inflation targeting]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2015, no. 9, pp. 124–135.
7. Glazyev S. Yu. O novoy paradigme v ekonomicheskoy nauke [On a new paradigm in economic science]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii – Economics of Contemporary Russia*, 2016, no. 3, pp. 7–17; no. 4, pp. 10–22.
8. Apokin A., Galimov D., Goloshchapova I. et al. Denezhno-kreditnaya politika: rabota nad oshibkami [Monetary policy: Working on mistakes]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2015, no. 9, pp. 136–151.
9. Dmitrieva O., Ushakov D. Inflyatsiya sprosya i inflyatsiya izderzhkek: prichiny formirovaniya i formy rasprostraneniya [Demand-pull and cost-push inflation: The causes of formation and forms of distribution]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2011, no. 3, pp. 40–52.
10. Drobyshevskiy S., Kazakova M. Dekompozitsiya tempov rosta VVP v 2016–2019 gg. [Decomposition of GDP growth rates in 2016–2019]. *Ekonomicheskoe razvitiye Rossii – Economic Development of Russia*, 2016, no. 6, pp. 3–7.
11. Ilyukhin A. A., Ponomareva S. I. Byudzhethnaya politika regiona: v poiskakh makroekonomicheskoy ustoychivosti [Budgetary policy of the region: In search of macroeconomic stability]. *Materialy IV Vserossiyskogo simpoziuma po regional'noy ekonomike* [Proc. 4th All-Russian Symposium on Regional Economics]. Yekaterinburg: Institute of Economics (Ural branch of RAS), 2017, vol. 1, pp. 47–50.
12. Kartaev F. Polezno li inflyatsionnoe targetirovanie dlya ekonomicheskogo rosta? [Is inflation targeting useful for economic growth?]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2017, no. 2, pp. 62–74.
13. Kudrin A., Goryunov Ye., Trunin P. Stimuliruyushchaya denezhno-kreditnaya politika: mify i real'nost' [Stimulation monetary policy: Myths and reality]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2017, no. 5, pp. 5–28.

14. Lavrov V.N. Sberzheniya rossiyskogo naroda i natsional'naya ekonomika [The savings of the Russian people and national economy]. In: *Ekonomicheskie reformy v Rossii: k 110-letiyu agrarnoy reformy P.A. Stolypina* [Economic reforms in Russia: On the 110th Anniversary of Stolypin Agrarian Reform]. Yekaterinburg: Azhur Publ., 2017, pp. 125–137.

15. Manevich V. Funktsionirovanie denezhno-finansovoy sistemy i depressiya rossiyskoy ekonomiki [Functioning of the monetary-financial system and the depression of the Russian economy]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2016, no. 2, pp. 34–55.

16. Mirkin Ya. Vnezapnyy povorot [A sudden turn]. *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii – The Journal of the New Economic Association*, 2015, no. 2, pp. 196–201.

17. Pestova A. Rezhimy denezhno-kreditnoy politiki Banka Rossii: rekomendatsii dlya kolichestvennykh issledovaniy [Monetary policy regimes of the Bank of Russia: Recommendations for quantitative research]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2017, no. 4, pp. 38–60.

18. Ponomareva S.I. Infliyatsiya: sovremennyye problemy teorii i praktiki [Inflation: Modern problems of theory and practice]. *Materialy II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii “Progress razvitiya chelovecheskogo potentsiala”* [Proc. 2nd Int. Sci.-Prac. Conf. “Progress in Human Potential Development”]. Yekaterinburg, 2017, pp. 19–21.

19. Ponomareva S.I. Politekonomicheskiy analiz finansovoy prirody kapitalizma nachala XXI veka [Political economy analysis of the financial nature of modern capitalism]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Journal of the Ural State University of Economics*, 2013, no. 3-4, pp. 22–28.

20. Rumyantseva Ye. *Novaya ekonomicheskaya entsiklopediya* [New economic encyclopaedia]. Moscow: INFRA-M Publ., 2011.

21. Titov B.Yu. et al. *Srednesrochnaya programma sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya strany do 2025 goda “Strategiya rosta”* [Medium term programme of socioeconomic development of the country until 2025 “The Growth Strategy”]. Moscow: Stolypin Institute of Economic Growth, 2017, pp. 62–74.

22. Fetisov G. K ispol'zovaniyu nemonetarnykh faktorov antiinfliyatsionnoy politiki [On the use of non-monetary factors of anti-inflationary policy]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal – Russian Economic Journal*, 2011, no. 6, pp. 32–45.

23. Gordon R. J. *The Rise and Fall of American Growth. The US Standard of Living since the Civil War*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2016.

24. Kaletsky A. *The Crisis of Market Fundamentalism*. Project Syndicate, 2016, Dec. 23. Available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/populist-revolt-crisis-of-capitalism-by-anatole-kaletsky-2016-12?barrier=accessreg>.

25. Mokyr J. Secular Stagnation? Not in Your Lift. In: Teulings C., Baldwin R. (eds.) *Secular Stagnation: Facts, Causes, and Cures*. L.: CEPR Press, 2014, pp. 83–89.

26. Woodford M. *Interest and Prices: Foundations of a Theory of Monetary Policy*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2011.

27. Woodford M. The Taylor Rule and Optimal Monetary Policy. *American Economic Review – AEA Papers and Proceedings*, 2001, vol. 91, no. 2, pp. 232–237.

Contact Info:

Vladimir N. Lavrov, Dr. Sc. (Econ.), Prof.
of Management and Economic Theory Dept.
Phone: (343) 295-61-45
e-mail: 2956145@mail.ru

Ural State Agrarian University
42 K. Libknehta St., Yekaterinburg, Russia,
620075

Svetlana I. Ponomareva, Cand. Sc. (Econ.),
Associate Prof. of Political Economy Dept.
Phone: (343) 221-27-52
e-mail: ponomarevasi@e1.ru

Ural State University of Economics
62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Yekaterinburg,
Russia, 620144

Ссылка для цитирования: Лавров В.Н., Пономарева С.И. Денежно-кредитная политика в контексте теоретических и методологических проблем экономической науки // Известия Уральского государственного экономического университета. 2018. Т. 19. № 1. С. 5–15. DOI: 10.29141/2073-1019-2018-19-1-1

For citation: Lavrov V.N., Ponomareva S.I. Denezhno-kreditnaya politika v kontekste teoreticheskikh i metodologicheskikh problem ekonomicheskoy nauki [Monetary policy in the context of theoretical and methodological problems of economic science]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Journal of the Ural State University of Economics*, 2018, vol. 19, no. 1, pp. 5–15. DOI: 10.29141/2073-1019-2018-19-1-1