

Análisis del desempeño de destinos litorales españoles a través de la evolución de la demanda y la oferta de alojamiento

Villamarin, Pablo de Carlos; Domínguez Vila, Trinidad; González, Elisa Alén

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Villamarin, P. d. C., Domínguez Vila, T., & González, E. A. (2016). Análisis del desempeño de destinos litorales españoles a través de la evolución de la demanda y la oferta de alojamiento. *Innovar - Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, 26(59), 137-154. <https://doi.org/10.15446/innovar.v26n59.54368>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC Licence (Attribution-NonCommercial). For more information see: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>

Análisis del desempeño de destinos litorales españoles a través de la evolución de la demanda y la oferta de alojamiento¹

PERFORMANCE ANALYSIS OF SPANISH COASTAL DESTINATIONS THROUGH THE EVOLUTION OF SUPPLY AND DEMAND ACCOMMODATION

ABSTRACT: The first decade of XXI Century has been challenging for traditional tourist destinations such as Spanish islands and seaside areas. In recent years, these traditional destinations have been involved in an intense competition with the new destinations that offer similar attractions. All this within the context of a global tourism market defined by the influence of the new information and communication technologies and increasingly heterogeneous and demanding tourists. This work expects to analyze, by using multivariate statistical techniques, the development on the performance of the main Spanish seaside tourist destinations over the period 2000-2010, based on the information provided by the Hotel Occupancy Survey about supply and demand accommodation in hotels from these areas. Results show an opposite behavior of the variables of supply and demand during the reviewed decade. Additionally, three distinct clusters of destinations were identified according to their performance level.

PALABRAS CLAVE: Tourist destinations, demand, supply, coastal tourism, multivariate statistical techniques.

ANÁLISE DO DESEMPENHO DE DESTINOS LITORÂNEOS ESPANHÓIS POR MEIO DA EVOLUÇÃO DA DEMANDA E DA OFERTA DE HOSPEDAGEM

RESUMO: A primeira década do século XXI supôs um desafio para os destinos turísticos tradicionais, como é o caso das ilhas e dos litorais espanhóis. Durante os últimos anos, esses destinos se encontram envolvidos numa intensa concorrência com novos destinos que apresentam atrações semelhantes, no contexto de um mercado turístico global caracterizado pela enorme influência das novas tecnologias da informação e comunicação, e da existência de turistas cada vez mais heterogêneos e exigentes. Neste trabalho, pretende-se analisar, mediante técnicas estatísticas multivariáveis, qual tem sido a evolução durante o período 2000-2010 do desempenho dos principais destinos turísticos litorâneos espanhóis a partir da informação proporcionada pela Pesquisa de Ocupação Hoteleira relativa à demanda e à oferta de hospedagem nos estabelecimentos hoteleiros localizados nessas áreas. Os resultados obtidos mostram um comportamento oposto das variáveis de demanda e oferta durante a década considerada. Além disso, foi possível a identificação de três clusters de destinos diferenciados em função de seu nível de desempenho.

PALAVRAS-CHAVE: Destinos turísticos, demanda, oferta, turismo litorâneo, técnicas estatísticas multivariáveis.

ANALYSE DE LA PERFORMANCE DES DESTINATIONS CÔTIÈRES ESPAGNOLES À TRAVERS L'ÉVOLUTION DE LA DEMANDE ET L'OFFRE DE LOGEMENTS

RÉSUMÉ : La première décennie du siècle a constitué un défi pour les destinations touristiques traditionnelles, telles que les îles et les zones côtières espagnoles. Au cours des dernières années, ces destinations ont été impliquées dans une concurrence intense avec des nouvelles destinations qui ont des attractions touristiques similaires, dans le contexte d'un marché mondial du tourisme caractérisé par l'énorme influence de nouvelles technologies de l'information et la communication, et l'existence de touristes de plus en plus hétérogènes et exigeants. Le présent travail essaye d'analyser, au moyen de techniques statistiques multivariées, quelle a été l'évolution de la performance des principales destinations touristiques côtières espagnoles pour la période 2000-2010, à partir des informations fournies par l'Enquête d'Occupation Hôtelière sur l'offre et la demande d'hébergement dans les établissements hôteliers dans lesdites zones. Les résultats montrent un comportement opposé des variables de l'offre et la demande au cours de la décennie considérée. Aussi, il a été possible d'identifier trois pôles de compétitivité distincts de destinations en fonction de leur niveau de performance.

MOTS-CLÉ : Destination de voyage, demande, offre, tourisme côtier, techniques statistiques multivariées.

CORRESPONDENCIA: Faculdade de Ciências Empresariais e Turismo (Att. Pablo de Carlos Villamarín). Campus Universitario As Lagoas s/n, 32004 Ourense Galicia, Spain.

CITACIÓN: De Carlos Villamarín, P., Domínguez Vila, T., & Alén González, E. (2016). Análisis del desempeño de destinos litorales españoles a través de la evolución de la demanda y la oferta de alojamiento. *Innovar*, 26(59), 137-154. doi: 10.15446/innovar.v26n59.54368.

ENLACE DOI: <http://dx.doi.org/10.15446/innovar.v26n59.54368>.

CLASIFICACIÓN JEL: Z31, M21, L81.

RECIBIDO: Enero 2012, **APROBADO:** Diciembre 2013.

Pablo de Carlos Villamarín

Doctor en Economía
Universidad de Vigo
Vigo, España
Grupo de investigación OC2
Correo electrónico: pdecarlo@uvigo.es
Enlace ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6487-0481>

Trinidad Domínguez Vila

Doctora en Gestión y Dirección de Empresas
Universidad de Vigo
Vigo, España
Grupo de investigación OC2
Correo electrónico: trinidad@uvigo.es
Enlace ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2031-351X>

Elisa Alén González

Doctora en Administración y Dirección de Empresas
Universidad de Vigo
Vigo, España
Grupo de investigación OC2
Correo electrónico: alen@uvigo.es
Enlace ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6304-7805>

RESUMEN: La primera década del siglo XXI ha supuesto un reto para los destinos turísticos tradicionales, como es el caso de las islas y las zonas litorales españolas. Durante los últimos años, estos destinos se han visto envueltos en una intensa competencia con nuevos destinos que presentan atractivos similares, en el contexto de un mercado turístico global caracterizado por la enorme influencia de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación y la existencia de unos turistas cada vez más heterogéneos y exigentes. En el presente trabajo se pretende analizar, mediante técnicas estadísticas multivariantes, cuál ha sido la evolución durante el periodo 2000-2010 del desempeño de los principales destinos turísticos litorales españoles, a partir de la información proporcionada por la Encuesta de Ocupación Hotelera relativa a la oferta y la demanda de alojamiento en los establecimientos hoteleros situados en dichas zonas. Los resultados obtenidos muestran un comportamiento opuesto de las variables de demanda y oferta durante la década considerada. Además, ha sido posible la identificación de tres clusters de destinos diferenciados en función de su nivel de desempeño.

PALABRAS CLAVE: Destinos turísticos, demanda, oferta, turismo litoral, técnicas estadísticas multivariantes.

¹ Una versión previa del artículo fue presentada al *V International Tourism Congress*, celebrado en Peniche (Portugal) del 23 al 25 de noviembre de 2011.

Introducción

En la actualidad, el turismo se ha convertido en uno de los sectores que más contribuye al desarrollo económico de los países. Aunque su evolución en las últimas décadas está siendo irregular, la Organización Mundial del Turismo (OMT), en su "Tourism 2020 Vision", augura un desarrollo continuo y creciente del sector hasta 2020, con su correspondiente generación de riqueza (OMT, 2001). No es por tanto de extrañar que el turismo represente ya alrededor del 5% del PIB mundial (OMT, 2012).

En España, el turismo representa una de las ramas del sector terciario de mayor relevancia e impacto económico. No se puede olvidar que España fue, para 2010, el cuarto destino mundial en recepción de turistas (52,7 millones), después de Francia (77,1 millones), Estados Unidos (59,8 millones) y China (55,7 millones), y el segundo destino mundial en ingresos por turismo, con 52.500 millones de dólares, solo superado, aunque muy ampliamente, por Estados Unidos (103.500 millones de dólares) (OMT, 2012). Además, las actividades características del turismo aportan el 11,61% de la población ocupada (INE, 2010) y el 13,85% de las empresas existentes en la economía española (INE, 2010b). Estos datos justifican la gran importancia del sector y su consideración como un fenómeno estructural con un gran peso social y sobre todo económico, debido fundamentalmente a su efecto diversificador y multiplicador para las economías locales (Barroso y Flores, 2006).

La imagen de España en el mercado turístico internacional está indisolublemente unida al sol y playa, segmento en el que los destinos turísticos costeros juegan, obviamente, un papel fundamental. Tal como destaca en su diagnóstico el Plan del Turismo Español Horizonte 2020 (MITC, 2007), los destinos de sol y playa, ampliamente reconocidos, tienen un "posicionamiento destacado entre las clases medias europeas" (pp. 17-18), aunque presentan algunas debilidades importantes: una parte de la planta hotelera es antigua; existe una excesiva dependencia de los mercados emisores alemán, británico y francés; el posicionamiento en los segmentos de turistas de alto poder adquisitivo es débil; se verifica una fuerte estacionalidad que trae consigo una gran saturación de estos destinos en temporada alta, y existe un importante deterioro medioambiental, "como consecuencia de un excesivo y desordenado urbanismo".

En nuestra opinión, durante los últimos años la actividad turística mundial se ha visto influida por una serie de factores y acontecimientos a los que no ha sido ajeno, obviamente, el sector turístico español y, en particular, su segmento de sol y playa:

- Profundos cambios acaecidos dentro del sector turístico, destacando la existencia de una demanda cada vez más informada y exigente o la penetración en todos los eslabones de la cadena de valor del sector de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) que han posibilitado, entre otras cosas, un acortamiento de los canales de distribución del producto turístico, que ha permitido que un buen número de destinos periféricos se sumen a la cada vez más intensa competencia existente en el sector².
- Sucesión de acontecimientos extraordinarios (OMT, 2009), como los atentados del 11S en Estados Unidos (2001), los del 11M en Madrid (2004), los del 7J en Londres (2005), a los que hay que sumar diversos ataques contra objetivos específicamente turísticos, como el sufrido por turistas españoles en Yemen (2007); la epidemia del SARS iniciada en China (2003) y la pandemia de la gripe A (2009); y un buen número de catástrofes naturales, como el tsunami del sudeste asiático (2004).
- Profunda crisis económica mundial iniciada en 2008, que, entre otras cosas, ha mermado la capacidad adquisitiva de la población española (la renta anual neta media ha pasado de 26.500€ en 2008 a 24.609€ en 2011³). Así, se observa una mayor debilidad de la demanda interna, ya que pese a realizar más viajes las pernoctaciones de los españoles han caído motivadas por estancias más cortas y nuevas alternativas de alojamiento. También ha aumentado el porcentaje de personas que no puede permitirse irse de vacaciones al menos una vez al año, pasando del 33,5% en 2008 al 44,5% en 2012. Por otra parte, el turismo receptor se ve también afectado por este mismo indicador que ha crecido en los últimos años en algunos de nuestros mercados emisores tradicionales, como es el caso de Portugal (57,2% en 2012), Italia (46,7% en 2012) o Reino Unido (29,8% en 2012). Durante el 2012, los mercados que ayudaron al incremento de la llegada de turismo receptor fueron Francia, Alemania y Rusia, si bien estas llegadas no se traducen de forma simétrica en ingresos, debido sobre todo al incremento de la sensibilidad de los turistas al precio del producto turístico (OMT, 2012) pues fueron Reino Unido, Rusia y Alemania los que más contribuyeron al crecimiento interanual del gasto turístico (IET, 2013).

² En Barroso y Flores (2006) se puede consultar un buen relato de los cambios acaecidos en el sector turístico desde los años ochenta del siglo pasado. Por su parte, Poon (1993) realiza un análisis temprano de la influencia ejercida en el sector por las TIC.

³ Datos extraídos de la Encuesta de condiciones de vida 2012 (INE, 2013).



Resulta interesante, por tanto, examinar la evolución de los destinos turísticos costeros españoles⁴, en unos años en los que el sector turístico ha experimentado profundos cambios estructurales y en los que se ha gestado y materializado una crisis económica sin precedentes, que ha azotado a todos los países y sectores productivos, sin olvidarnos del impacto de los acontecimientos extraordinarios antes mencionados. No obstante, aún bajo estas circunstancias, la oferta con la continua aparición de nuevos destinos está creciendo a mayor ritmo que la demanda, lo que provoca una intensificación de la competencia entre los mismos.

En este contexto, el análisis de los factores que afectan a la competitividad de un destino, permitiendo una mejor comprensión de los mismos y el establecimiento de estrategias competitivas más idóneas, se hace capital. De este modo,

el objetivo del presente estudio es analizar cuál ha sido el desempeño de los principales destinos turísticos costeros españoles durante la primera década del siglo XXI. Para ello, recurrimos a la utilización de una técnica estadística multivariante como es el análisis factorial, al objeto de estimar, a partir de los datos relativos a cuatro variables de demanda y oferta de alojamiento hotelero (Plazas por establecimiento, Personal ocupado por establecimiento, Grado de ocupación y Estancia media), un indicador del comportamiento de dichos destinos, que denominamos Índice de desempeño. Asimismo, mediante otra técnica estadística multivariante, como es el análisis clúster, comprobamos si podemos clasificar, tomando como referencia los factores extraídos anteriormente, los destinos en distintos grupos homogéneos en su desempeño.

Tras esta introducción, en el siguiente apartado hacemos una revisión sobre la importancia de la evaluación del desempeño en destinos turísticos; después, realizamos una breve descripción de la evolución del destino turístico España durante la última década; posteriormente, explicamos los aspectos metodológicos y las fuentes utilizadas en el análisis para, a continuación, presentar los principales resultados obtenidos; por último, exponemos nuestras conclusiones.

⁴ En este sentido, las autoridades turísticas españolas consideran que los principales retos a medio plazo a los que se enfrenta el producto de sol y playa y, por tanto, los destinos costeros son: "mejorar en aquellos aspectos que los turistas peor valoran...: calidad paisajística y medioambiental, masificación y pérdida de identidad", "mejorar los niveles de servicio", "incrementar el valor del producto en los meses de invierno" y "abordar la adaptación del sector a los nuevos canales de comercialización y avanzar en el conocimiento y gestión de las relaciones con el cliente" (MITC, 2007, p. 21).

Evaluación del desempeño

El continuo crecimiento de nuevos destinos a tasas superiores a las experimentadas por la demanda turística pone en peligro la competitividad de los destinos maduros, sobre todo de aquellos basados exclusivamente en el producto de sol y playa. Esta situación lleva a que ya no es posible competir simplemente explotando las ventajas comparativas, que hacen referencia a todos aquellos recursos existentes en el territorio y que son valorizables, mientras que las ventajas competitivas se relacionan con la habilidad de los destinos turísticos para usar eficientemente esos recursos y añadirle valor a lo largo del tiempo (Ritchie y Crouch, 2003).

Aunque las ventajas comparativas han ido perdiendo importancia para explicar la competitividad de los destinos turísticos, no podemos olvidar que han jugado —y lo siguen haciendo— un papel muy importante en el nacimiento y desarrollo de gran parte de estos destinos costeros. Sin embargo, la competencia fundamentada en la mera explotación de la ventaja comparativa inicial no va a poder ser sostenible en el tiempo, por lo que deben existir procesos de aprendizaje y mejora continua que, apoyados en la ventaja comparativa, permitan el mejor aprovechamiento posible de esa dotación factorial inicial, de tal forma que las ventajas comparativas se traduzcan en ventajas competitivas (Barroso y Flores, 2006).

En este sentido, las mayores dificultades en la gestión de los destinos litorales han surgido, fundamentalmente, por falta de previsión sobre la evolución de la demanda y por la carencia de análisis y planificación de la oferta para adaptarla a aquella. Este comportamiento desigual entre la oferta y la demanda en las zonas turísticas repercute en el nivel de actividad económica y en las demás dimensiones del desarrollo local (Becerra, 2009). Se hace necesaria, por tanto, una evaluación del desempeño para obtener la información necesaria para adoptar las decisiones de gestión del destino (Botti, Peypoch, Robinot y Solonandrasana, 2009). De hecho, el análisis del desempeño y sus determinantes es el hilo conductor de muchos estudios en la literatura de dirección estratégica (Venkatraman y Ramanujam, 1986). Por eso, no es de extrañar que numerosos estudios sobre la competitividad del turismo (Crouch y Ritchie, 1999, 2005; Assaf y Josiassen, 2012) hagan hincapié en que la clasificación de los destinos no debe basarse únicamente en su ventaja competitiva, sino también en su actual nivel de desempeño.

Parece claro que la correcta gestión del nivel de desempeño puede contribuir sustancialmente al éxito de los distintos planes estratégicos para la mejora de la competitividad del destino turístico (Assaf y Josiassen, 2012). Aun así, existe poca literatura sobre la evaluación del desempeño

en destinos turísticos (Kozak y Rimmington, 1998), aunque sí numerosos modelos de medición para empresas turísticas. Estos modelos evalúan sobre todo empresas de gran dimensión (Neely, Gregory y Platts, 1995; Kaplan y Norton, 2001; Neely, Adams y Crowe, 2001) y, concretamente, empresas pertenecientes al sector hotelero (Harris y Brander, 1998; Mia y Patiar, 2001; Winata y Mia, 2005). Por tanto, existe una necesidad en la literatura de estudios que identifiquen los determinantes del desempeño del destino y que evalúen su importancia relativa (Crouch y Ritchie, 1999, 2005; Blanke y Chiesa, 2009).

En este trabajo vamos a considerar como destino turístico litoral un área geográfica costera donde el turista disfruta de diversos tipos de experiencias (Barros, Pestanaa, Botti, Peypoch, Robinot, Solonandrasana y Assaf, 2011). Desde el punto de vista de la organización de gestión del destino (DMO), dicha área es una localización donde se pueden organizar y desarrollar diversos recursos para atraer a los turistas. En este sentido, varios autores sostienen que la infraestructura básica de un país constituye una fuente de atracción turística (Khadaroo y Seetana, 2007). Las áreas con una infraestructura deficiente normalmente tienen turismo de baja calidad y pueden ser incapaces de satisfacer la demanda en temporada alta (Briassoulis, 2002). Por lo tanto, se espera que los destinos que puntúan más alto en este aspecto tengan ventaja en el desempeño turístico (Assaf y Josiassen, 2012). Concretamente, algunos estudios utilizan para su evaluación la capacidad de alojamiento del destino (Peypoch y Solonandrasana, 2007; Botti, Peypoch y Solonandrasana, 2008).

Si un destino es competitivo, atrae a más turistas a sus establecimientos, mejorando así los niveles de rentabilidad. Más importante aún es que aparecen sinergias entre la competitividad de un destino y las empresas ubicadas en el mismo. Dado que los recursos y las atracciones son reconocidos como factores de competitividad del destino turístico, es necesario tener en cuenta qué combinación de recursos y atractivos es apropiada, y qué estrategias son adecuadas para la mejora de la competitividad del destino (Chen, Hua y Leec, 2011). En este caso, un destino es visto como recursos (capacidad de alojamiento, grado de ocupación) y resultados (estancia media, empleos.) Y el objetivo de los gestores del destino es lograr la máxima eficiencia a través de un uso adecuado de sus recursos.

Evolución reciente del turismo en el destino España

Como preámbulo a nuestro análisis del desempeño reciente de los destinos turísticos costeros españoles, revisamos, a continuación, la evolución de algunos destacados

indicadores del mercado turístico español a lo largo de la primera década del presente siglo, comenzando con la aportación del sector (de la demanda final turística) al Producto Interior Bruto (PIB) español y siguiendo con diversas estadísticas relativas al volumen de visitantes, tanto extranjeros como nacionales, que eligen España como destino. Se trata de hacer una pequeña aproximación al desempeño del mercado turístico español, del que los destinos costeros considerados en este trabajo son parte fundamental, durante el periodo analizado.

Salvo el paréntesis que supone el año 2002, la aportación del turismo al PIB (Tabla 1), medida a precios constantes, no para de crecer hasta el año 2007. Sin embargo, durante los dos años siguientes retrocede con tanta intensidad que, prácticamente, vuelve al nivel de 2000. Durante este periodo se constata la continua disminución del peso del turismo receptor (salvo el ligero repunte de 2008) y del peso del sector turístico en el PIB español (salvo el pequeño repunte de 2006). A pesar de que en el año 2010 se recupera la tendencia positiva, la aportación y el peso del turismo en el PIB todavía se mantiene muy lejos de los niveles alcanzados a mediados de la década pasada.

Centrando nuestra atención en los turistas, colectivo potencial usuario de alojamientos hoteleros, comprobamos cómo el notable incremento (26,42%) de la entrada de turistas extranjeros durante el periodo 2000-2007 se ve parcialmente contrarrestado los dos años posteriores, en

los que dichas entradas disminuyen un 11,06%. No obstante, de nuevo en 2010 se verifica una ligera recuperación. Reino Unido es el principal país de origen de turistas extranjeros, seguido de Alemania y Francia (Tabla 2). Sin embargo, estos tres países no han dejado de perder importancia desde 2003: si aquel año aportaban el 63,88% de los turistas extranjeros que llegaban a España, en 2010 dicho porcentaje disminuye hasta el 55,77%.

En cuanto a los destinos escogidos por los turistas extranjeros, la elección es bastante clara (Tabla 3): las tradicionales Comunidades Autónomas (CCAA) costeras (Baleares, Canarias, Cataluña y Andalucía, seguidas a cierta distancia de la Comunidad Valenciana) absorben entre el 81% y el 86% de los turistas extranjeros, aunque su peso disminuye 4,12 puntos a lo largo del periodo. Además, se produce una redistribución del peso dentro de este grupo: si a principios de siglo el destino preferente es Canarias, seguida de cerca por Baleares y Cataluña, dicha tendencia se modifica, y en 2010 el destino predilecto es Cataluña, seguido a cierta distancia de Baleares y Canarias. Cabe destacar que las nueve CCAA consideradas en la Tabla 3, a las que pertenecen los destinos que analizamos en este trabajo, absorben entre el 86% y el 90% de los turistas extranjeros, aunque su peso disminuye 3,09 puntos entre 2001 y 2010.

Las preferencias del turismo interno son diferentes. Tal como podemos comprobar en la Tabla 4, los viajes de los españoles por España aumentan un 21,94% entre 2000 y

TABLA 1. Evolución durante el periodo 2000-2010 de la aportación del turismo al PIB español

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
IVol	100	101,7	100	102,2	103,7	106,8	110,5	112,8	109,9	100,8	102,8
%TRec	49,89%	49,41%	47,23%	46,11%	45,33%	44,88%	44,11%	43,48%	44,16%	42,86%	43,46%
%PIB	11,60%	11,50%	11,10%	11,00%	10,90%	10,80%	10,90%	10,80%	10,40%	10,10%	10,40%

Nota: IVol es la aportación del sector a precios constantes (Índices de volumen encadenados, año 2000 = 100); %TRec es el porcentaje que supone el turismo receptor en dicha aportación; %PIB es la aportación medida como porcentaje del PIB español.

Los datos correspondientes a los años 2009 y 2010 son una estimación provisional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por INE (2011, 2012).

TABLA 2. Entrada de turistas a España según país de origen durante el periodo 2000-2010 (volumen total y distribución % por país de origen)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	46.402	48.565	50.330	50.853	52.429	55.913	58.004	58.665	57.192	52.177	52.677
UK	27,09%	27,40%	27,51%	29,94%	29,81%	28,78%	27,95%	27,78%	27,58%	25,48%	23,60%
Alemania	22,71%	20,98%	19,02%	18,29%	18,19%	17,74%	17,48%	17,18%	17,59%	17,12%	16,73%
Francia	12,12%	13,98%	16,03%	15,65%	14,75%	15,87%	15,66%	15,35%	14,25%	15,25%	15,44%
Italia	4,61%	5,02%	5,21%	4,79%	5,34%	5,29%	5,83%	6,18%	5,86%	6,11%	6,62%

Nota: Total en miles de personas. Solo se han incorporado los países que representan al menos un 5%.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por FRONTUR. Los datos correspondientes a 2000 se han recogido de IET (2011), mientras que los correspondientes al periodo 2001-2010 se han recogido de INE (2011b).

TABLA 3. Entrada de turistas a España según Comunidad Autónoma de destino durante el periodo 2000-2010 (volumen total y distribución % por Comunidad Autónoma)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	46.402	48.565	50.330	50.853	52.429	55.913	58.004	58.665	57.192	52.177	52.677
Canarias	21,60%	21,02%	19,96%	19,61%	18,30%	16,89%	16,56%	16,12%	16,36%	15,73%	16,35%
Baleares	21,55%	20,51%	18,43%	18,35%	18,21%	17,27%	17,11%	16,97%	17,52%	17,30%	17,42%
Cataluña	19,21%	19,94%	22,28%	22,36%	23,84%	25,09%	26,06%	25,97%	25,08%	24,35%	25,01%
Andalucía	15,07%	15,63%	15,27%	15,55%	15,15%	14,94%	13,75%	14,37%	13,94%	14,31%	14,12%
Valencia	9,13%	9,04%	9,34%	9,33%	8,99%	9,66%	9,62%	9,74%	9,99%	9,77%	9,54%
País Vasco	n.d.	1,51%	1,85%	1,87%	1,75%	1,73%	1,80%	1,63%	1,47%	1,54%	1,72%
Galicia	n.d.	1,45%	1,57%	1,47%	1,43%	2,12%	1,98%	1,76%	1,63%	1,46%	1,31%
Murcia	n.d.	0,82%	0,81%	0,97%	1,26%	0,89%	1,07%	1,22%	1,38%	1,61%	1,28%
Asturias	n.d.	0,26%	0,31%	0,28%	0,32%	0,41%	0,36%	0,28%	0,32%	0,32%	0,34%
Resto CCAA	n.d.	9,82%	10,18%	10,21%	10,75%	11,01%	11,68%	11,94%	12,31%	13,61%	12,91%

Nota: Total en miles de personas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por FRONTUR. Los datos correspondientes a 2000 se han recogido de IET (2011), mientras que los correspondientes al periodo 2001-2010 se han recogido de INE (2011b).

TABLA 4. Viajes de los turistas españoles según Comunidad Autónoma de destino durante el periodo 2000-2010 (volumen total y distribución % por Comunidad Autónoma)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	119.300	123.828	120.476	125.087	127.815	157.005	154.968	146.781	157.614	154.995	145.477
Cataluña	15,61%	16,05%	15,38%	14,83%	14,24%	13,94%	14,08%	14,43%	14,49%	14,43%	14,11%
Andalucía	14,85%	15,91%	15,92%	15,90%	16,53%	17,56%	17,81%	18,98%	18,05%	18,50%	17,72%
Valencia	13,17%	12,96%	12,35%	11,82%	12,44%	11,25%	11,10%	10,71%	10,99%	11,46%	10,69%
Galicia	5,46%	5,65%	6,02%	6,00%	5,41%	6,44%	6,76%	5,92%	5,49%	5,47%	5,51%
Canarias	3,99%	3,60%	3,07%	2,74%	2,76%	3,11%	2,86%	2,74%	2,73%	3,29%	3,45%
Asturias	2,83%	2,71%	2,74%	2,93%	2,97%	2,54%	2,66%	2,75%	2,64%	2,84%	3,06%
Murcia	2,31%	2,79%	2,93%	2,37%	2,16%	2,38%	2,38%	2,29%	2,33%	2,31%	2,46%
País Vasco	2,20%	1,92%	2,11%	2,44%	2,57%	2,85%	2,35%	2,27%	2,23%	2,23%	2,29%
Baleares	1,66%	1,66%	1,85%	1,66%	1,85%	2,13%	1,84%	1,82%	1,88%	1,76%	1,89%
Resto CCAA	37,92%	36,75%	37,63%	39,32%	39,07%	37,80%	38,16%	38,09%	39,17%	37,71%	38,81%

Nota: Total en miles de viajes.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por FAMILITUR. Los datos correspondientes al periodo 2000-2004 se han recogido de los propios informes anuales de FAMILITUR (IET, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005), mientras que los correspondientes al periodo 2005-2010 se han recogido de IET (2011b).

2010, aunque durante el periodo 2008-2010 disminuyen un 7,70%⁵. Cataluña, Andalucía y la Comunidad Valenciana son, con cierta diferencia, los principales destinos de esos viajes, ya que entre el 42% y el 45% de los mismos se realizan a esas Comunidades. Cataluña lidera el ranking los dos primeros años de la serie, mientras que Andalucía lo hace de forma ininterrumpida desde 2002. Por otro lado,

las nueve CCAA a las que pertenecen los destinos que analizamos en este trabajo absorben entre el 60% y el 63% de los viajes que realizan los turistas españoles, manteniéndose bastante estable su peso entre 2001 y 2010.

El tipo de alojamiento más utilizado por los turistas extranjeros que visitan España es el hotelero, aunque su importancia disminuye 7,64 puntos durante el periodo considerado (Tabla 5). Aún así, en 2010 más del 62% de los turistas extranjeros se alojan en este tipo de establecimiento. Por su parte, el alojamiento en viviendas, tanto gratuitas como alquiladas, gana el terreno cedido por el alojamiento hotelero. En particular, desde el año 2004 más de la quinta parte de los turistas extranjeros vienen alojándose en viviendas gratuitas, ya sean propias o de familiares y amigos.

⁵ Tal como podemos observar en la Tabla 4, entre 2004 y 2005, coincidiendo con el cambio de la fuente utilizada para recoger los datos, se produce un aumento demasiado pronunciado en el volumen total de viajeros, que nos hace sospechar la existencia de un cambio significativo en la metodología utilizada para la elaboración de FAMILITUR que habría roto la homogeneidad de la serie. No obstante, parece que esta incidencia no afecta significativamente a la distribución porcentual por Comunidad Autónoma.

TABLA 5. Entrada de turistas a España por tipo de alojamiento utilizado durante el periodo 2005-2010 (volumen total y distribución % por tipo de alojamiento)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	46.402,9	48.565,3	50.330,6	50.853,8	52.429,8	55.913	58.004	58.665	57.192	52.177	52.677
Hoteles y simil.	70,37%	66,51%	64,65%	64,56%	63,89%	62,90%	62,41%	63,69%	63,86%	61,10%	62,73%
Vivienda gratuita (propia, familia)	15,63%	19,53%	19,08%	19,83%	21,27%	22,25%	22,20%	22,11%	21,87%	23,32%	21,79%
Vivienda alquil.	6,96%	8,17%	9,19%	8,60%	7,64%	7,86%	8,30%	7,46%	7,98%	8,96%	8,83%
Otros alojam.	6,42%	5,61%	6,87%	6,76%	6,84%	6,57%	6,37%	6,00%	5,38%	5,77%	6,13%
Sin especificar	0,62%	0,18%	0,21%	0,24%	0,36%	0,42%	0,73%	0,74%	0,91%	0,85%	0,52%

Nota: Vivienda alquilada incluye alquiler a particulares y agencias. Otros alojamientos incluye camping/Caravana, especializados, casa rural y otros alojamientos. Total en miles de personas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por FRONTUR, recogidos de INE (2011b).

Por su parte, los turistas españoles que viajan por España optan preferentemente por las viviendas gratuitas (alojamiento escogido en más del 60% de los casos cada año), tanto propias como de familiares o amigos, aunque durante el periodo 2005-2010 la primera modalidad aumenta su importancia relativa en detrimento de la segunda (Tabla 6)⁶. Los hoteles y similares ocupan el tercer puesto, manteniendo su peso bastante estable a lo largo de los seis años considerados.

En resumen, el sector turístico español no ha permanecido ajeno a la difícil coyuntura que vive la economía mundial desde hace más de tres años, tal como se comprueba al observar la tendencia decreciente, acelerada desde 2007 aunque ligeramente revertida en 2010, de su aportación al PIB español. Especialmente relevante es la disminución del número de turistas extranjeros durante los años 2008 y, sobre todo, 2009. Por otro lado, los tres principales mercados emisores de turistas hacia España (Reino Unido, Alemania y Francia) pierden importancia de forma continua

durante el periodo 2003-2010, mientras que entre los principales destinos de esos turistas extranjeros, Cataluña gana terreno frente a Canarias y Baleares, que disminuyen su importancia relativa. Estos destinos costeros, junto a Andalucía y la Comunidad Valenciana, siguen absorbiendo más del 80% del turismo receptor, aunque su peso disminuye durante estos años. Los turistas extranjeros optan, mayoritariamente, por alojarse en hoteles, aunque esta opción pierde peso en favor de la vivienda gratuita y alquilada. Los españoles, por su parte, se han decantado por Andalucía, en detrimento de Cataluña, como principal destino de sus viajes internos, en los que recurren, principalmente, a viviendas gratuitas, entre las que la vivienda propia aumenta su importancia durante los últimos cinco años. En definitiva, al analizar el desempeño de los principales destinos costeros utilizando variables relativas al alojamiento hotelero, los resultados vienen influidos, en gran medida, por el comportamiento y evolución del turismo receptor.

TABLA 6. Viajes de los turistas españoles por tipo de alojamiento utilizado durante el periodo 2005-2010 (volumen total y distribución % por tipo de alojamiento)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	157.005,4	154.968,4	146.781,7	157.614,5	154.995	145.477
Hoteles/similares y Complejo turístico	17,62%	18,05%	19,60%	17,22%	17,34%	17,81%
Vivienda propia/multipropiedad	23,28%	19,74%	26,06%	29,51%	31,09%	29,57%
Vivienda Alquilada	7,96%	9,09%	11,04%	10,66%	9,51%	8,24%
Vivienda de familiares o amigos (gratis)	41,72%	43,67%	34,56%	33,56%	35,04%	36,92%
Otros	9,42%	9,44%	8,73%	9,05%	7,01%	7,45%

Nota: Vivienda alquilada incluye alquiler a particulares y agencias. Otros alojamientos incluye camping/caravana, especializados, casa rural y otros alojamientos. Total en miles de viajes.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por FAMILITUR, recogidos de IET (2011b).

⁶ En este caso, el salto entre 2004 y 2005 comentado en la anterior nota sí que afecta significativamente a la distribución porcentual por tipo de alojamiento; de ahí que hayamos optado por analizar la serie 2005-2010.

Metodología y fuentes

A la hora de analizar el desempeño de los destinos turísticos costeros españoles, hemos recurrido a los datos

proporcionados por la Encuesta de Ocupación Hotelera⁷, recogidos en la sección INEbase de la página web del Instituto Nacional de Estadística (INE)⁸. Dicha encuesta facilita información relativa a algunas de las variables que mejor caracterizan las dos vertientes, oferta y demanda, del sector hotelero, desagregadas a nivel de zona turística, ámbito que consideramos representativo de lo que denominamos destino turístico. En concreto, las variables disponibles son:

a) Oferta de alojamiento hotelero:

- Establecimientos abiertos estimados por zonas turísticas y meses.
- Plazas estimadas por zonas turísticas y meses.
- Grado de ocupación por habitaciones por zonas turísticas y meses.
- Grado de ocupación por plazas por zonas turísticas y meses.
- Grado de ocupación por plazas en fines de semana por zonas turísticas y meses.
- Personal ocupado por zonas turísticas y meses.

b) Demanda de alojamiento hotelero:

- Viajeros entrados por zonas turísticas y meses.
- Viajeros entrados por zonas turísticas, país de residencia y meses.
- Pernoctaciones de los viajeros por zonas turísticas y meses.
- Pernoctaciones de los viajeros por zonas turísticas, país de residencia y meses.
- Estancia media de los viajeros por zonas turísticas y meses.
- Estancia media de los viajeros por zonas turísticas y residencia.

De entre estas variables, seleccionamos cuatro: Plazas, Grado de ocupación por plazas⁹, Personal ocupado y

Estancia media¹⁰. No obstante, consideramos necesario dividir las variables Plazas y Personal ocupado entre la variable Establecimientos, para así trabajar con las variables Plazas por establecimiento y Personal ocupado por establecimiento. Creemos que, de esta manera, recogemos mejor los dos aspectos que nos interesa analizar: la capacidad de alojamiento y de generar empleo de los destinos analizados. Cabe destacar que, en nuestra opinión, la variable Grado de ocupación por plazas puede interpretarse perfectamente como una variable de demanda, aunque el INE, siguiendo el criterio habitual¹¹, la incluya dentro de la oferta. Tanto el Grado de ocupación como la Estancia media son dos buenos indicadores de la capacidad de atracción de turistas de los destinos analizados. En definitiva, nuestro análisis se basa en dos variables de demanda y dos de oferta, de las que utilizamos sus valores anuales¹². En la Tabla 7, recogemos los treinta y cuatro destinos turísticos costeros considerados, clasificados según la Comunidad Autónoma a la que pertenecen. Se han evaluado todos los destinos litorales españoles (Figura 1).

Nuestro estudio se divide en dos partes. En primer lugar, con el objetivo de condensar en un único indicador la información relativa a la oferta y demanda de alojamiento en establecimientos hoteleros, procedemos a estimar lo que denominamos Índice de desempeño, para los treinta y cuatro destinos considerados en cada uno de los años del periodo 2000-2010, basándonos en el análisis factorial, que es una técnica estadística multivariante de reducción de datos. El análisis factorial nos permite sintetizar, para cada uno de los once años que componen el periodo analizado, las relaciones existentes entre las cuatro variables en un número más reducido de dimensiones comunes (factores) no directamente observables¹³. En concreto, en

ya que es posible tener un elevado ratio de habitaciones ocupadas sin que esto signifique que se están ocupando en la misma medida las plazas disponibles, lo que sería sintomático de un destino ineficiente (Barros *et al.*, 2011). Asimismo, nos interesa el grado de ocupación total y no el particular de los fines de semana.

⁷ Tal como se explica en la web del INE, la Encuesta de Ocupación Hotelera sustituye desde enero de 1999 a la Encuesta de Movimiento de Viajeros en Establecimientos Hoteleros (MVEH), ampliando el campo de estudio a los establecimientos de una estrella y similares. La encuesta considera todos los establecimientos hoteleros (hotel, hotel-apartamento o apartahotel, motel, hostel, pensión,...) inscritos como tales en el correspondiente registro de las Consejerías de Turismo de cada Comunidad Autónoma.

⁸ INEbase está disponible en <http://www.ine.es/inebmenu/indice.htm>.

⁹ El grado de ocupación no se refiere a habitaciones sino a plazas. Desde la perspectiva de un destino, puede tener sentido este enfoque,

¹⁰ La Estancia media se calcula como el cociente entre las Pernoctaciones y los Viajeros entrados, por lo que resultaría redundante considerar estas dos últimas variables. Evidentemente, dado el objeto de esta investigación, carece de relevancia la segmentación de la estancia media por país de residencia de los turistas.

¹¹ Ver, por ejemplo, Sancho (2001, p. 45).

¹² El análisis de la estacionalidad del turismo, para el que tanta utilidad tienen los datos mensuales, no forma parte de los objetivos de esta investigación.

¹³ Antes de realizar el análisis factorial, hemos procedido a normalizar el valor de las cuatro variables tomando como referencia su valor máximo en cada año del periodo. Por otro lado, cabe destacar que tanto el contraste de esfericidad de Barlett como la medida de adecuación muestral de Kaiser, Meyer y Olkin confirman la adecuación de los datos a un modelo de análisis factorial.

TABLA 7. Destinos turísticos considerados en el análisis

ANDALUCÍA	Costa de la Luz de Huelva (ANDCLH)	CANARIAS	Isla de La Palma (CANLPA)
	Costa Tropical (ANDCTR)		Isla de Hierro (CANHIE)
	Costa de la Luz de Cádiz (ANDCLC)	CATALUÑA	Costa Brava (CATBRA)
	Costa de Almería (ANDCAL)		Costa del Maresme (CATMAR)
	Costa del Sol (ANDCOS)		Costa de Barcelona (CATBAR)
ASTURIAS	Costa Verde (ASTCOS)		Costa del Garraf (CATGAR)
BALEARES	Palma – Calviá (BALPAC)		COMUNIDAD VALENCIANA
	Isla de Mallorca (BALMAL)	Costa Blanca (VALCBL)	
	Isla de Menorca (BALMEN)	Costa Azahar (VALCAZ)	
	Islas de Ibiza-Formentera (BALIB)	Costa Valencia (VALCVA)	
CANARIAS	Sur de Gran Canaria (CANS GC)	GALICIA	Costa Da Morte (GALMOR)
	Isla de Gran Canaria (CANIGC)		Rías Altas (GALALT)
	Isla de Lanzarote (CANILA)		Costa A Mariña Lucense (GALMÑA)
	Isla de Fuerteventura (CANIFU)		Rías Baixas (GALBAI)
	Sur de Tenerife (CANSTE)	MURCIA	Costa Cálida (MURCCA)
	Isla de Tenerife (CANITE)	PAÍS VASCO	Costa Guipuzcoana (PVGUI)
	Isla de La Gomera (CANGOM)		Costa Vizcaína (PVVIZ)

Fuente: Elaboración propia.

todos los casos hemos extraído, mediante el método de las componentes principales, dos factores que explican entre el 91% y el 93%, según el año, de la varianza de las variables originales. Para mejorar la interpretación de estos factores, los hemos rotado mediante el método Varimax, que minimiza el número de variables con cargas (saturaciones) altas en cada factor. De esta manera, obtenemos la matriz de componentes rotados, cuyos elementos constituyen las ponderaciones que hemos utilizado para calcular el valor del Índice de desempeño correspondiente a cada destino en cada uno de los once años analizados. Es decir, el valor del índice en cada destino y año considerados se obtiene sumando los valores que se obtienen para cada variable al multiplicar su valor normalizado por la suma de los dos elementos de la matriz de componentes rotados correspondientes a dicha variable¹⁴. Cabe resaltar que en todos los años analizados, las variables Plazas por establecimiento y Personal ocupado por establecimiento alcanzan su mayor carga factorial en el mismo factor (que vendría a representar la dimensión oferta), mientras que las variables Grado de ocupación y Estancia media lo hacen en el otro factor (que representaría la dimensión demanda). De alguna forma, esta evidencia viene a respaldar

nuestra decisión de considerar la variable Grado de ocupación como de demanda. Por último, hay que resaltar que la suma total de las ponderaciones, así como el peso relativo de las ponderaciones de cada una de las cuatro variables, permanecen muy estables de unos años a otros, por lo que, tal como señalan Delgado y Álvarez (2001), queda garantizada "la consistencia de las ponderaciones" (p. 30), descartando la existencia de sesgos al comparar los valores del índice en los distintos años.

En segundo lugar, con el objetivo de clasificar los destinos turísticos en función de su desempeño en términos de las variables de oferta y demanda de alojamiento en establecimientos hoteleros consideradas, realizamos un análisis clúster o de conglomerados. El análisis clúster es una técnica estadística multivariante de clasificación automática de datos, en nuestro caso destinos, que permite obtener agrupaciones (clústeres) de los mismos basadas en las distancias entre ellos, de tal manera que el grado de homogeneidad sea elevado dentro de cada clúster y reducido entre clústeres. Es decir, los destinos incluidos en el mismo clúster serán similares entre sí y diferentes a los destinos incluidos en otros clústeres. En este trabajo utilizamos, en particular, un método de conglomerados no jerárquicos basado en el algoritmo de las K-medias, que hemos aplicado únicamente a los años inicial (2000) y final (2010) del periodo considerado, tomando como referencia, no las cuatro variables analizadas, sino los dos factores extraídos

¹⁴ En Delgado y Álvarez (2001) se puede consultar una explicación más detallada del procedimiento empleado para calcular el Índice, que, salvo diferencias puntuales como la no consideración de todos los factores extraídos, es el mismo que hemos utilizado en nuestro trabajo.

FIGURA 1. Mapa litoral español



Fuente: <http://noespazoentempo.webnode.es/tema-1-diversidade-xeoloxica-e-morfoloxica/practicos/p7-relevo-costeiro>.

en cada caso. Precisamente, la representación gráfica de los puntos correspondientes a los distintos destinos en el espacio bidimensional conformado por los dos factores extraídos (puntuaciones factoriales), nos permiten orientar e ilustrar perfectamente los resultados obtenidos mediante el análisis clúster.

Resultados

Índice de desempeño de los destinos turísticos costeros españoles: niveles y evolución

Antes de presentar los resultados obtenidos al calcular el Índice de desempeño, resumimos la información básica relativa a las cuatro variables a partir de las cuales se calcula dicho indicador.

Tal como podemos observar en la Tabla 8, las dos variables de demanda (Estancia media y Grado de ocupación por plaza) disminuyen su valor a lo largo del periodo analizado. En particular, la Estancia media desciende todos

los años salvo 2001, 2009 y 2010, mientras que el Grado de ocupación únicamente crece en 2005, 2006 y 2010. Por el contrario, las dos variables de oferta (Plazas por establecimiento y Personal ocupado por establecimiento) aumentan notablemente sus registros durante la década considerada. Así, las Plazas por establecimiento aumentan continuamente entre 2000 y 2009, para disminuir ligeramente en 2010, mientras que el Personal ocupado por establecimiento aumenta sin interrupción hasta 2007, para después caer los tres últimos años.

Dada la evolución en sentido contrario de las variables de demanda y oferta de alojamiento en establecimientos hoteleros, la construcción de un indicador que sintetiza la información aportada por dichas variables adquiere todavía más relevancia. En la Tabla 9 recogemos los niveles normalizados (respecto al nivel del destino con mejor desempeño en 2000) del Índice de desempeño para los distintos destinos costeros españoles considerados, durante todos los años del periodo 2000-2010, mientras que en la Tabla 10 presentamos estos destinos ordenados de mayor a menor nivel normalizado del Índice en los años inicial y final del periodo.

TABLA 8. Evolución durante el periodo 2000-2010 de las variables de demanda y de oferta de alojamiento en establecimientos hoteleros en los destinos costeros

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Media	Tasa de variación 2000-2010
EM	5,00	5,02	4,97	4,87	4,71	4,68	4,22	4,19	4,18	4,30	4,34	4,59	-13,15%
GOC (%)	58,38	58,16	55,84	55,48	54,77	55,26	57,29	56,80	54,25	50,58	52,12	55,36	-10,72%
PLE	160,31	168,64	190,53	194,22	201,88	205,90	214,25	220,97	220,98	227,65	227,24	202,96	41,75%
POE	21,71	23,49	25,33	26,70	27,35	28,29	30,26	31,03	30,51	29,12	28,86	27,51	32,98%

Nota: EM es Estancia media; GOC es Grado de ocupación por plaza; PLE es Plazas por establecimiento; POE es Personal ocupado por establecimiento.

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 9. Evolución durante el periodo 2000-2010 del Índice de desempeño (máximo año 2000 = 100) correspondiente a los destinos costeros

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Media
ANDCLH	40,77	39,64	44,73	47,50	50,90	49,56	49,36	48,42	48,17	49,53	51,33	47,26
ANDCTR	39,63	41,50	44,48	41,91	45,53	45,82	52,57	56,52	56,12	47,67	49,45	47,38
ANDCLC	28,95	28,75	30,29	30,09	32,60	33,20	33,87	33,54	31,89	31,96	30,56	31,43
ANDCAL	39,92	39,28	37,82	38,54	39,06	38,67	38,83	38,37	38,11	35,38	35,43	38,13
ANDCSO	49,47	48,22	49,49	47,73	47,64	46,69	47,20	48,15	47,93	45,50	45,02	47,55
ASTCOS	20,72	20,99	20,34	19,93	20,87	21,96	23,41	24,10	22,98	21,66	21,24	21,66
BALPAC	67,39	67,98	68,37	71,28	72,79	71,06	72,07	72,95	72,25	70,03	71,22	70,67
BALMAL	57,10	56,78	56,25	56,71	58,38	57,72	60,76	60,87	60,49	59,69	58,76	58,50
BALMEN	59,13	58,95	62,76	59,05	58,57	58,32	61,12	61,57	61,85	60,47	63,68	60,50
BALIB	54,51	55,37	60,03	58,27	58,87	56,63	58,88	57,43	54,80	53,06	55,91	56,71
CANSGC	100,00	99,40	100,07	100,27	102,48	99,45	101,27	100,84	103,45	100,65	100,60	100,77
CANIGC	68,34	69,70	70,60	72,17	74,33	72,30	76,09	77,29	78,08	76,76	78,11	73,98
CANILA	79,92	82,71	82,41	83,40	86,06	86,44	86,23	85,78	86,64	83,55	86,02	84,47
CANIFU	77,80	77,15	82,58	84,31	80,61	84,01	85,14	86,54	90,00	87,43	91,41	84,27
CANSTE	93,65	95,39	94,08	95,78	96,35	94,21	101,13	99,97	98,41	95,01	95,29	96,30
CANITE	67,18	68,75	69,07	70,33	71,39	70,70	76,53	76,06	75,03	72,49	72,54	71,82
CANGOM	40,88	43,17	42,77	39,90	44,24	44,31	45,26	50,22	47,91	44,43	43,94	44,28
CANLPA	35,13	39,52	39,15	40,42	44,27	41,70	46,18	45,23	44,78	43,23	40,91	41,86
CANHIE	19,07	23,28	23,87	22,37	23,53	22,34	24,59	23,93	23,25	19,73	22,14	22,55
CATBRA	37,38	36,34	38,68	38,15	38,83	37,85	39,47	40,02	40,69	39,66	38,41	38,68
CATMAR	45,88	46,55	47,17	45,09	47,41	47,11	50,51	52,95	52,83	49,84	51,65	48,82
CATBAR	32,67	32,11	32,90	32,89	34,18	34,81	35,71	36,46	35,13	35,44	35,72	34,37
CATGAR	37,78	37,02	39,36	38,83	43,49	41,75	42,34	42,76	39,95	36,56	36,52	39,67
CATDAU	42,32	41,23	42,44	42,52	41,70	42,36	43,90	43,86	44,31	42,39	41,78	42,62
VALCBL	49,91	49,50	50,28	47,47	47,70	48,40	49,80	51,15	49,66	47,04	46,99	48,90
VALCAZ	31,88	31,72	35,86	37,45	38,59	37,69	39,98	39,43	38,06	39,26	38,72	37,15
VALCVA	34,39	35,91	37,25	36,17	35,18	36,78	35,32	38,77	38,25	39,72	38,39	36,92
GALMOR	13,71	14,95	14,88	16,32	16,70	15,40	18,28	18,29	18,57	17,78	16,15	16,46
GALALT	20,82	20,98	21,34	20,65	22,72	23,75	25,71	26,04	25,78	24,94	23,03	23,25
GALMÑA	13,70	13,21	15,21	14,76	16,34	17,06	19,74	19,78	18,02	17,58	16,69	16,55
GALBAI	23,05	22,50	23,07	21,51	25,06	23,46	25,74	26,44	26,11	24,91	25,52	24,31
MURCCA	36,94	35,66	36,50	37,17	37,15	36,30	35,94	38,30	36,78	36,25	35,71	36,61
PVGUI	24,12	23,42	25,70	25,90	27,54	29,22	30,77	30,09	28,91	29,36	29,44	27,68
PVVIZ	22,67	22,83	23,66	22,87	23,14	23,10	24,19	23,64	22,98	22,25	21,61	22,99
Media	44,32	44,72	45,98	45,82	47,18	46,77	48,76	49,29	48,77	47,09	47,35	46,91

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 10. Ranking de los destinos costeros según el Índice de desempeño en 2000 y 2010 (máximo año 2000 = 100)

2000		2010		Tasa de variación 2000-2010
CANSGC	100,00	CANSGC	100,60	0,60%
CANSTE	93,65	CANSTE	95,29	1,75%
CANILA	79,92	CANIFU	91,41	7,63%
CANIFU	77,80	CANILA	86,02	17,49%
CANIGC	68,34	CANIGC	78,11	14,29%
BALPAC	67,39	CANITE	72,54	5,68%
CANITE	67,18	BALPAC	71,22	7,99%
BALMEN	59,13	BALMEN	63,68	7,69%
BALMAL	57,10	BALMAL	58,76	2,91%
BALIB	54,51	BALIB	55,91	2,56%
VALCBL	49,91	CATMAR	51,65	-5,85%
ANDCSO	49,47	ANDCLH	51,33	-8,98%
CATMAR	45,88	ANDCTR	49,45	12,59%
Media	44,32	Media	47,35	6,84%
CATDAU	42,32	VALCBL	46,99	-1,29%
CANGOM	40,88	ANDCSO	45,02	7,48%
ANDCLH	40,77	CANGOM	43,94	25,90%
ANDCAL	39,92	CATDAU	41,78	-11,25%
ANDCTR	39,63	CANLPA	40,91	24,78%
CATGAR	37,78	VALCAZ	38,72	-3,33%
CATBRA	37,38	CATBRA	38,41	2,76%
MURCCA	36,94	VALCVA	38,39	-3,32%
CANLPA	35,13	CATGAR	36,52	16,45%
VALCVA	34,39	CATBAR	35,72	11,61%
CATBAR	32,67	MURCCA	35,71	9,33%
VALCAZ	31,88	ANDCAL	35,43	21,46%
ANDCLC	28,95	ANDCLC	30,56	5,54%
PVGUI	24,12	PVGUI	29,44	22,09%
GALBAI	23,05	GALBAI	25,52	10,68%
PVVIZ	22,67	GALALT	23,03	-4,68%
GALALT	20,82	CANHIE	22,14	10,59%
ASTCOS	20,72	PVVIZ	21,61	2,51%
CANHIE	19,07	ASTCOS	21,24	16,11%
GALMOR	13,71	GALMÑA	16,69	17,81%
GALMÑA	13,70	GALMOR	16,15	21,81%

Nota: La variación porcentual (última columna) se refiere al destino según el orden del año 2000 (primera columna).

Fuente: Elaboración propia.

Tal como se puede comprobar en las tablas, el valor promedio del Índice considerando todos los destinos aumenta un 6,84% a lo largo del periodo analizado, retrocediendo únicamente en los años 2003, 2005 y, tras alcanzar su valor máximo del periodo en 2007, en 2008 y 2009. Esta moderada tendencia al alza del indicador se ve confirmada por el hecho de que de las 340 variaciones posibles¹⁵, algo

¹⁵ Esta cifra se obtiene multiplicando el número de destinos (34) por el número de años del periodo, excluyendo el inicial (10).

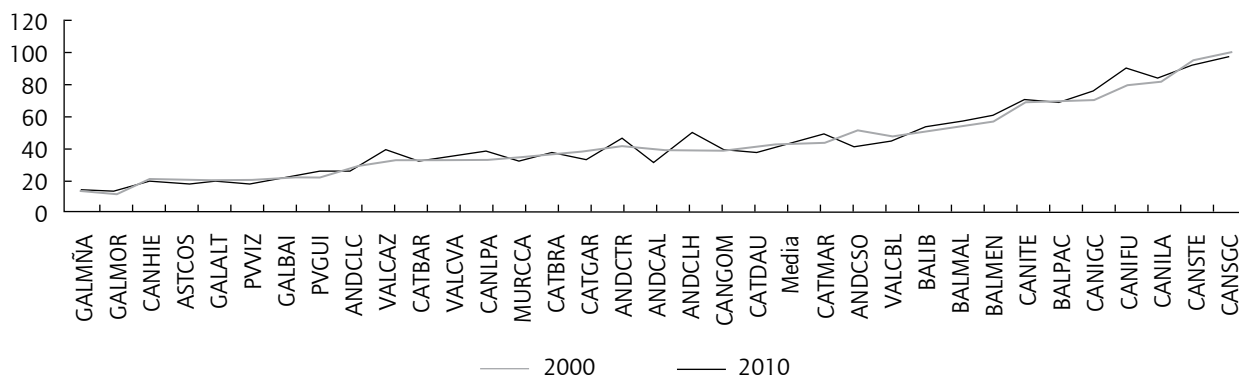
menos de la mitad, en concreto 161 (el 47,35%) son negativas. Dichas caídas del Índice se concentran, sobre todo, en los años antes mencionados: el peor es el 2009 (28 caídas), seguido del 2008 (26 caídas), del 2005 (21 caídas) y del 2001, 2003 y 2010 (18 caídas en cada uno). Así, estos seis años aglutinan más del 80% de las disminuciones del Índice, porcentaje que todavía alcanza el 44,72%, si consideramos únicamente los tres últimos años del periodo. No es de extrañar, por tanto, que el 58,82% de los valores máximos del Índice se concentren en los años 2006 y, sobre todo, 2007, mientras que el 79,41% de los valores mínimos lo haga en los 4 primeros años del periodo.

Observando la Tabla 10 y la Figura 2, es evidente que no se detectan grandes alteraciones en el ranking entre el año inicial y el año final del periodo considerado¹⁶. De todos modos, algunos destinos experimentan un salto importante en la clasificación, destacando Costa Azahar (sube 6 puestos), Costa Tropical (sube 5 puestos), Costa de la Luz de Huelva (sube 4 puestos) e Isla de la Palma (sube 4 puestos). Por el contrario, entre los retrocesos más significativos en el ranking se sitúan Costa de Almería (cae 8 puestos), Costa del Sol (cae 3 puestos), Costa del Garraf (cae 3 puestos), Costa Cálida (cae 3 puestos) y Costa Daurada (cae 3 puestos). En cualquier caso, los destinos costeros de las islas copan los primeros puestos en ambos años, mientras que los destinos del Norte (Galicia, Asturias y País Vasco), junto a la Isla de Hierro, ocupan los últimos lugares.

Asimismo, la información contenida en la última columna de la Tabla 10 nos indica que el Índice únicamente disminuye en siete destinos (Costa de Almería, Costa del Sol, Costa Blanca, Costa Vizcaína, Costa del Garraf, Costa Cálida y Costa Daurada) durante el periodo considerado, aunque en ocho más (Sur de Gran Canaria, Sur de Tenerife, Costa Verde, Islas de Ibiza-Formentera, Costa Brava, Isla de Mallorca, Costa de la Luz de Cádiz y Palma-Caviá) aumenta a un ritmo menor que la media (6,84%). Al margen de que entre los destinos cuyo Índice disminuye se encuentran los cinco que pierden posiciones relativas en el ranking, llama la atención la presencia de cinco destinos isleños (tres baleares y dos canarios, entre ellos, los dos que lideran el ranking) dentro del grupo con crecimientos inferiores a la media. Por el contrario, en los diecinueve destinos restantes, el Índice crece durante el periodo 2000-2010 a un ritmo superior a la media. No obstante, se detectan distintas intensidades. En concreto, en cinco destinos (Costa de la Luz de Huelva, Costa Tropical, Costa

¹⁶ De hecho, el coeficiente de correlación de rangos de Spearman es igual a 0,965, muy por encima de sus valores críticos con 34 observaciones, lo que indica que ambas listas están alta y significativamente correlacionadas.

FIGURA 2. Índice de desempeño de los distintos destinos



Fuente: Elaboración propia.

Guipuzcoana, Costa A Mariña Lucense y Costa Azahar) el Índice crece más de un 20%; en nueve (Costa da Morte, Isla de Fuerteventura, Isla de la Palma, Isla de Hierro, Isla de Gran Canaria, Costa del Maresme, Costa Valencia, Rías Baixas y Rías Altas) el Índice crece entre un 10% y un 20%; mientras que en el resto (Costa de Barcelona, Isla de Tenerife, Isla de Menorca, Isla de Lanzarote e Isla de La Gomera) el indicador crece por debajo del 10%. Cabe destacar la presencia en el grupo con mayor crecimiento, acompañando a tres de los cuatro destinos que ganan posiciones relativas en el ranking, de dos destinos del Norte. Asimismo, en el segundo grupo (10%-20% de crecimiento) encontramos, junto a cuatro destinos canarios de distinto desempeño, los otros tres destinos gallegos. Por último, en el tercer grupo (crecimientos inferiores al 10% aunque superiores a la media) se sitúan otros cuatro destinos isleños relevantes en términos de nuestro indicador.

Los resultados que acabamos de comentar parecen insinuar la existencia, durante el periodo 2000-2010, de un cierto proceso de convergencia entre los distintos destinos en términos del Índice de desempeño. Para comprobar dicha hipótesis, procedemos a analizar la evolución de la dispersión de los valores del Índice entre los destinos durante el periodo considerado¹⁷, mediante el cálculo de algunas de las habituales medidas de dispersión como son la desviación típica, la ratio entre el mayor y el menor valor de la variable, el coeficiente de variación

$$(CV = \frac{\sqrt{\frac{1}{n} \sum (X_{it} - \bar{X}_t)^2}}{\bar{X}_t}) \text{ y la desviación típica de los logaritmos } (SDIn = \sqrt{\frac{1}{n} \sum (\ln X_{it} - \ln \bar{X}_t)^2}), \text{ donde } n \text{ es el}$$

¹⁷ Es decir, tratamos de comprobar si a lo largo del período considerado se verifica la existencia de la denominada σ -convergencia. En tal caso, deberíamos observar una disminución del valor de los estadísticos de dispersión.

número de destinos considerados, X_{it} es el valor del Índice en el destino i durante el año t y \bar{X}_t es el valor medio del Índice en el año t .

TABLA 11. Convergencia del Índice de desempeño durante el periodo 2000-2010 (máximo año 2000 = 100)

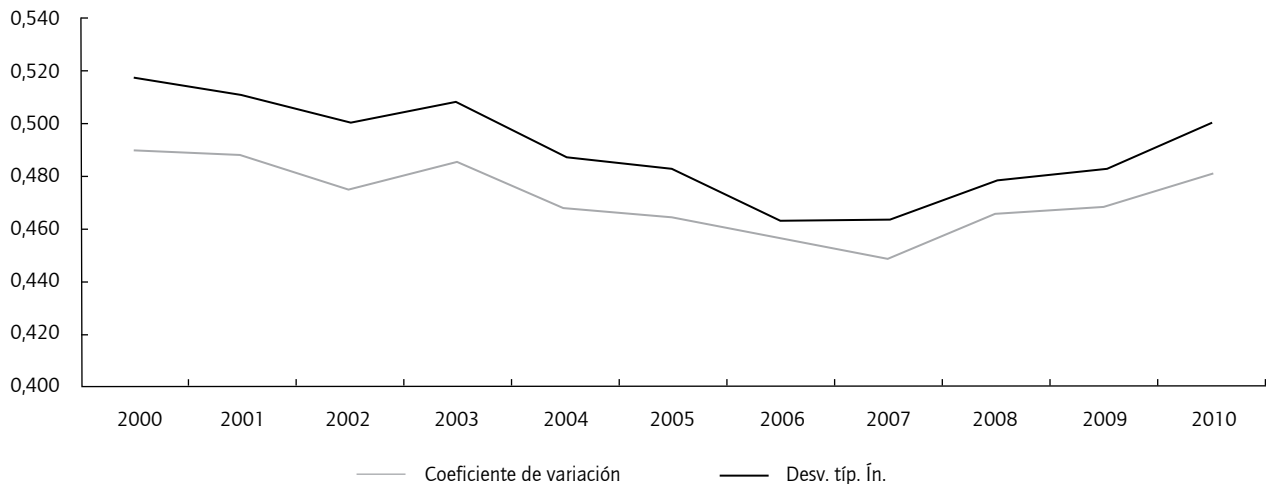
	Niveles			Variación absoluta		
	2000	2007	2010	2000-2007	2007-2010	2000-2010
Media	44,32	49,29	47,35	4,97	-1,94	3,03
Desv. Típica	22,00	22,47	23,13	0,47	0,66	1,12
Ratio Máx./Mín.	7,30	5,51	6,23	-1,78	0,71	-1,07
CV	0,489	0,449	0,481	-0,04	0,03	-0,01
SDIn	0,518	0,464	0,500	-0,05	0,04	-0,02

Fuente: Elaboración propia.

Tal como podemos apreciar en la Tabla 11 y en la Figura 3, los diferentes estadísticos indican que durante el periodo 2000-2010 la dispersión del Índice de desempeño entre el conjunto de los destinos turísticos costeros españoles disminuye ligeramente. No obstante, se pueden distinguir dos etapas: durante la primera (2000-2007), la dispersión se reduce considerablemente, a la vez que el valor medio del indicador aumenta; mientras que, durante la segunda (2007-2010), la dispersión vuelve a aumentar, a la vez que el valor medio disminuye. Parece, por tanto, que durante los últimos años los destinos considerados no solo presentan, en promedio, peores resultados, sino que, además, se produce un cierto retroceso en el proceso de reducción de las distancias entre los destinos con mejor y peor desempeño verificado durante los siete primeros años de la década¹⁸.

¹⁸ De forma complementaria, hemos analizado si durante el periodo considerado se verifica la existencia de la denominada β -convergencia, es decir, si los valores del Índice mejoran más rápidamente en los destinos con peores registros iniciales. Las pruebas realizadas, consistentes en comparar para los distintos destinos, mediante una

FIGURA 3. Convergencia del Índice de desempeño durante el periodo 2000-2010



Fuente: Elaboración propia.

Grupos de destinos turísticos costeros españoles en función del comportamiento de la oferta y la demanda: un análisis clúster

Una vez analizada la evolución del Índice de desempeño a lo largo del periodo considerado, procedemos a comprobar si podemos diferenciar, mediante el análisis clúster, agrupaciones de destinos en función de los resultados obtenidos en términos de las cuatro variables de oferta y demanda de alojamiento en establecimientos hoteleros consideradas. Al objeto de detectar posibles cambios en dichas agrupaciones a lo largo del tiempo, realizamos el análisis para los años inicial y final del periodo, es decir, para 2000 y 2010.

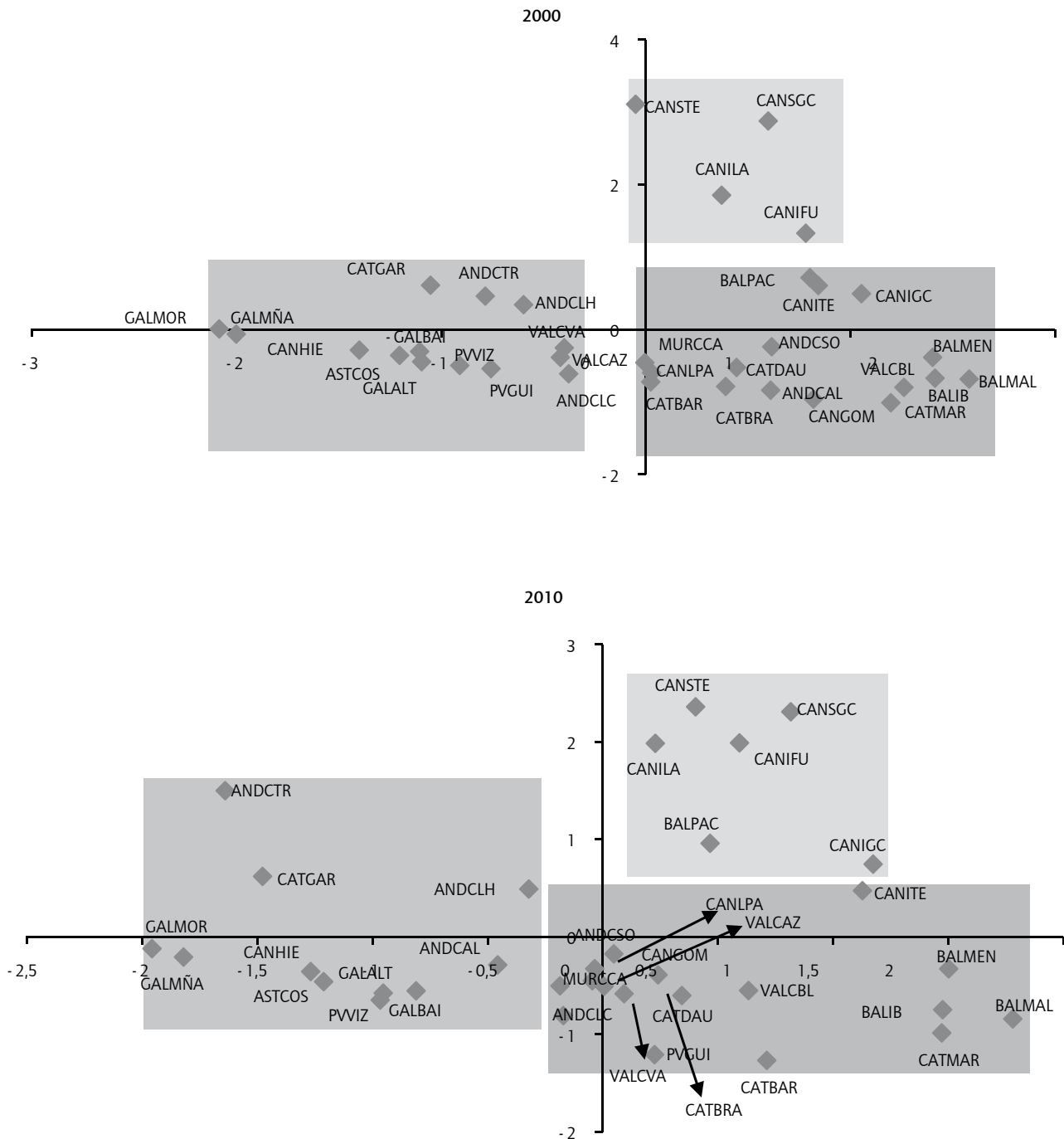
La representación gráfica de las puntuaciones factoriales sugiere que, en ambos años, tres es el número de clústeres que mejor sintetizan la información original. En la Figura 4, recogemos dicha representación gráfica, incluyendo las tres agrupaciones de destinos costeros identificadas mediante el correspondiente análisis clúster. Teniendo en cuenta las cargas factoriales de cada variable en cada factor, el factor 2 (eje de abscisas) vendría a representar la dimensión de demanda, mientras que el factor 1 (eje de ordenadas) vendría a representar la dimensión oferta.

Los tres clústeres diferenciados en ambos años presentan unos integrantes y unas características similares. En concreto:

- **Clúster 1:** incluye, en el año 2000, 4 destinos canarios situados en el cuadrante noreste del gráfico, a los que en 2010 se les unen otro destino canario y 1 balear procedentes del clúster 3. Estos destinos se caracterizan por exhibir niveles elevados de las cuatro variables de demanda y oferta de alojamiento en establecimientos hoteleros analizadas.
- **Clúster 2:** incluye, en el año 2000, 14 destinos (7 del Norte, 3 andaluces, 2 valencianos, 1 catalán y 1 canario), cifra que en 2010 se reduce a 11, al añadirse otro destino andaluz procedente del clúster 3, pero trasladarse al mismo clúster los 2 valencianos, 1 andaluz y 1 del Norte. Los destinos pertenecientes a este clúster 2, situados en la zona oeste del gráfico, se caracterizan por exhibir niveles reducidos de las cuatro variables de demanda y oferta de alojamiento en establecimientos hoteleros analizadas, aunque los tres situados más al norte (Costa Tropical, Costa de la Luz de Huelva y Costa del Garraf) presentan buenas cifras de Plazas por establecimiento.
- **Clúster 3:** incluye, en el año 2000, 16 destinos (4 balears, 4 canarios, 4 catalanes, 2 andaluces, 1 murciano y 1 valenciano), cifra que en 2010 aumenta a 17, al añadirse los destinos segregados del clúster 2 y desplazarse a los clústeres 1 y 2 los destinos antes señalados. Los destinos pertenecientes a este clúster 3, situados, mayoritariamente, en la zona sureste del gráfico, se caracterizan por exhibir niveles bastante elevados de las dos variables de demanda, sobre todo en el año 2000 y de la variable Grado de ocupación, y, por el contrario, niveles relativamente reducidos de las variables de oferta, sobre todo en el año 2010 y de la variable Plazas por establecimiento.

representación gráfica y mediante una regresión econométrica lineal, los valores iniciales del Índice con sus tasas de crecimiento durante el periodo objeto de análisis, sugieren la existencia de β -convergencia durante el periodo 2000-2007, aunque la bondad del ajuste no es demasiado elevada.

FIGURA 4. Representación en el espacio de puntuaciones factoriales de las agrupaciones identificadas mediante el análisis clúster para los años 2000 y 2010



Fuente: Elaboración propia.

La caracterización de los tres clústeres que acabamos de realizar se confirma en la Tabla 12, donde recogemos los valores promedio que toman las distintas variables en cada una de las agrupaciones.

Como vemos, en ambos años se verifica que los valores promedio de las cuatro variables son elevados en el clúster

1 y reducidos en el clúster 2. El clúster 3, por su parte, presenta valores promedio elevados de las variables de demanda, particularmente en el caso del Grado de ocupación en el año 2000, y reducidos de las variables de oferta, sobre todo de las Plazas por establecimiento en el año 2010.

TABLA 12. Valores promedio en los años 2000 y 2010 de las variables de demanda y de oferta de alojamiento en establecimientos hoteleros en cada uno de los clústeres

	Estancia media	Ocupados por establec.	Grado de ocupación	Plazas por establec.
2000				
Clúster 1	8,36	79,81	74,45	521,59
Clúster 2	2,90	6,22	42,12	92,61
Clúster 3	6,00	20,73	68,59	129,23
Media	5,00	21,71	58,38	160,31
2010				
Clúster 1	7,15	81,21	66,50	588,58
Clúster 2	2,70	8,88	36,51	154,80
Clúster 3	4,42	23,32	57,15	146,57
Media	4,34	28,86	52,12	227,24

Nota: Sombreados se encuentran los promedios superiores a la media.

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

En el presente trabajo hemos tratado de comprobar las variaciones en el nivel de desempeño de los principales destinos turísticos costeros españoles durante unos años tan convulsos, tanto para el sector turístico como para su entorno macroeconómico, como ha sido los de la primera década del siglo XXI. Se trata de un periodo en el que la aportación del turismo al PIB español disminuye progresivamente, intensificándose esa tendencia durante los últimos tres años, coincidiendo con la disminución del número de visitantes extranjeros, de los que cada vez un menor porcentaje son turistas. Cabe destacar, asimismo, la pérdida de importancia de los tres principales mercados emisores (Reino Unido, Alemania y Francia), el auge de Cataluña frente a las islas como destino de un turismo receptor que sigue acudiendo en masa, aunque en menor medida que en 2000, a los principales destinos costeros españoles y que continúa alojándose mayoritariamente en hoteles, aunque cada vez utiliza más la vivienda gratuita y alquilada. Durante este mismo periodo, el turismo interno, que también prefiere la costa, aunque con menor intensidad que los turistas extranjeros, ha hecho de Andalucía su principal destino. Estos turistas utilizan alojamientos distintos a hoteles y viviendas, aunque cada vez recurren en mayor medida a la vivienda gratuita.

Parece obvio que los destinos deben comparar sus niveles de desempeño con los de sus competidores. Esto puede permitir a un destino aprender de los éxitos de los demás. Sin embargo, ningún estudio anterior ha evaluado y comparado el nivel de rendimiento de estos destinos costeros. Por lo tanto, creemos que nuestro trabajo contribuye a la literatura de turismo, ofreciendo nuevas perspectivas en

la evaluación del desempeño de los destinos turísticos, proporcionando indicadores simples que resumen los elementos de oferta y demanda importantes para mejorar la capacidad de competir de un destino. De este modo, evaluando el nivel de desempeño de un destino, la gestión del mismo puede realizar una asignación de recursos similar a la de los destinos exitosos.

La literatura revisada indica claramente que, cuando la demanda disminuye, la eficiencia se convierte en un problema importante, debido sobre todo a la competencia y la presión sobre los precios. En un entorno competitivo, cada destino tiene que comprobar el desempeño de sus productos sobre una base regular. Estos datos serán fundamentales para el establecimiento de objetivos y la formulación de recomendaciones. En este trabajo, la competitividad de los treinta y cuatro destinos turísticos costeros considerados se analiza en función de las variables relativas al alojamiento hotelero. Esto refleja fundamentalmente el comportamiento y evolución del turismo receptor. Las variables de demanda (Estancia media y Grado de ocupación por plaza) y oferta (Plazas por establecimiento y Personal ocupado por establecimiento) muestran un comportamiento opuesto durante la década considerada: mientras las primeras disminuyen su valor, las dos variables de oferta mejoran sensiblemente sus registros, a pesar de su comportamiento negativo en los últimos años. De este modo, el Índice de desempeño, indicador en el que sintetizamos la información contenida en esas cuatro variables, aumenta un 6,84% a lo largo del periodo analizado. No obstante, el Índice alcanza su valor máximo en el año 2007 para después retroceder en 2008 y 2009, aunque se recupera un poco en 2010. De hecho, registra su valor máximo en la mayoría de destinos en 2007, mientras que en los tres últimos años del periodo se concentran más de la mitad de los retrocesos relativos.

Tal como cabía esperar, los destinos isleños presentan los mejores desempeños a lo largo del periodo, mientras que, por el contrario, los destinos del Norte, junto a la Isla de Hierro, ocupan los últimos lugares de un ranking que apenas varía entre 2000 y 2010. De todos modos, destinos como Costa Azahar, Costa Tropical, Costa de la Luz de Huelva e Isla de la Palma mejoran su posición relativa durante estos años, mientras que otros, como Costa de Almería, Costa del Sol, Costa del Garraf, Costa Cálida y Costa Daurada, la empeoran. Por otro lado, el indicador crece a un ritmo modesto en algunos de los destinos con mejor desempeño y lo hace a un ritmo notable en varios destinos norteños, sugiriendo la existencia de una cierta convergencia en el desempeño de los distintos destinos costeros considerados. De hecho, el análisis mediante estadísticos de dispersión muestra la existencia de un

significativo proceso de σ -convergencia durante la etapa de mejor desempeño de los destinos (2000-2007), que se invierte durante los tres últimos años del periodo, cuando los destinos presentan peores resultados.

Por último, el análisis clúster nos ha permitido identificar 3 grupos de destinos homogéneos, que apenas se alteran en composición y características entre 2000 y 2010. Uno de ellos está integrado por destinos isleños con un notable desempeño en términos de las cuatro variables analizadas; en otro, predominan destinos norteños y andaluces con un bajo desempeño en términos de las cuatro variables analizadas; y en el tercero, que es el más numeroso, predominan destinos isleños y catalanes que presentan buenos resultados en el caso de las dos variables de demanda y malos resultados en el caso de las dos variables de oferta. La evidencia obtenida sugiere que la crisis económica mundial habría venido a frenar una dinámica en la que la mejora del desempeño de los destinos costeros españoles venía acompañada de una disminución de las diferencias entre ellos. A pesar de lo convulso del periodo analizado, la estabilidad parece la norma en lo que se refiere a la clasificación y agrupación de los destinos según su desempeño.

En definitiva el indicador estimado, como cualquier indicador fruto de la combinación de distintas variables que caracterizan un fenómeno, permite sintetizar las dos dimensiones (demanda y oferta) del desempeño, en términos de alojamiento hotelero, de los destinos analizados. En particular, un indicador de este tipo simplifica las comparaciones, tanto en su dimensión temporal (entre distintos periodos) como en su dimensión espacial (entre distintos destinos), por lo que constituye una herramienta útil para la evaluación y la planificación. En este sentido, además de su aplicación a otro tipo de destinos o la consideración de otros periodos temporales, la incorporación al índice de nuevas variables relevantes para el análisis del desempeño es un camino a seguir en futuras investigaciones. También sería interesante realizar el análisis teniendo en cuenta la variable Habitaciones para determinar el grado de ocupación. Esto supondría la superación de una limitación de nuestro estudio, ya que proporcionaría información relevante para los empresarios hoteleros quienes usan como medida de rentabilidad la ocupación por habitación y no por plaza. De esta manera, se pondría a disposición de los agentes implicados en la gestión un único indicador sencillo que resumiría la información más significativa proporcionada por cuatro variables relevantes, ponderadas en función de su importancia a la hora de contribuir al desempeño.

Referencias bibliográficas

- Assaf, G., & Josiassen, A. (2012). Identifying and Ranking the Determinants of Tourism Performance: A Global Investigation. *Journal of Travel Research*, 51(4), 388-399.
- Barros, C., Pestana, B., Botti, L., Peypoch, N., Robinot, E., Solonandrasana B., & Assaf, G. (2011). Performance of French destinations: Tourism attraction perspectives. *Tourism Management*, 32, 141-146.
- Barroso, M. O., & Flores, D. (2006). La competitividad internacional de los destinos turísticos: del enfoque macroeconómico al enfoque estratégico. *Cuadernos de Turismo*, 17, 7-24.
- Becerra, M. E. (2009). Turismo y trabajo: Una aproximación desde el mercado hotelero. *Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo*, 5, 71-86.
- Blanke, J., & Chiesa, T. (2009). The Travel and Tourism Competitiveness Index 2009: Measuring Sectoral Drivers in a Downturn, in the *Travel & Tourism Competitiveness Report: Managing in a Time of Turbulence*. Geneva: World Economic Forum, Geneva.
- Botti, L., Peypoch, N., Robinot, E., & Solonandrasana, B. (2009). Tourism destination competitiveness: the French regions case. *European Journal of Tourism Research*, 2(1), 5-24.
- Botti, L., Peypoch, N., & Solonandrasana, B. (2008). Time and tourism attraction. *Tourism Management*, 29, 594-596.
- Briassoulis, H. (2002). Sustainable Tourism and the Question of the Commons. *Annals of Tourism Research*, 29(4), 1065-1085.
- Chen-Min C., Hua, S., & Leec, H. (2011). The destination competitiveness of Kinmen's tourism industry: exploring the interrelationships between tourist perceptions, service performance, customer satisfaction and sustainable tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(2), 247-264.
- Crouch, G. I., & Ritchie, J. R. (1999). Tourism, Competitiveness, and Societal Prosperity. *Journal of Business Research*, 44(3), 137-152.
- Crouch, G. I., & Ritchie, J. R. (2005). Application of the Analytic Hierarchy Process to Tourism Choice and Decision Making: A Review and Illustration Applied to Destination Competitiveness. *Tourism Analysis*, 10(1), 17-25.
- Delgado, M. J., & Álvarez, I. (2001). Metodología para la elaboración de índices de equipamientos de infraestructuras productivas. *Momento Económico*, 117, 20-34.
- Harris, P. J., & Brander, J. (1998). Research and development in hospitality accounting and financial management. *International Journal of Hospitality Management*, 17(2), 161-181.
- IET (2001). *Movimientos turísticos de los españoles (FAMILITUR)*. Informe anual 2000. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.
- IET (2002). *Movimientos turísticos de los españoles (FAMILITUR)*. Informe anual 2001. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.
- IET (2003). *Movimientos turísticos de los españoles (FAMILITUR)*. Informe anual 2002. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.
- IET (2004). *Movimientos turísticos de los españoles (FAMILITUR)*. Informe anual 2003. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.
- IET (2005). *Movimientos turísticos de los españoles (FAMILITUR)*. Informe anual 2004. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.
- IET (2011). *Encuesta de movimientos turísticos en fronteras (FRONTUR)*. Series mensuales 2000-2011. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.

- IET (2011b). *Encuesta de movimientos turísticos de los españoles (FAMILITUR). Series mensuales 2005-2011*. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.
- IET (2011c). *Movimientos turísticos de los españoles (FAMILITUR)*. Informe anual 2010. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos. Disponible en: <http://www.iet.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Anuales/Informe%20anual%20de%20Familitur.%20A%C3%B1o%202010.pdf>.
- IET (2011d). *Encuesta de movimientos turísticos en fronteras (FRONTUR) y Encuesta de Gasto Turístico (EGATUR)*. Informe anual 2010. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos. Disponible en: [http://www.iet.tourspain.es/es-ES/estadisticas/frontur/Anuales/Movimientos%20Tur%20C3%ADsticos%20en%20Fronteras%20\(Frontur\)%20y%20Encuesta%20de%20Gasto%20Tur%20C3%ADstico%20\(Egatur\)%202010.pdf](http://www.iet.tourspain.es/es-ES/estadisticas/frontur/Anuales/Movimientos%20Tur%20C3%ADsticos%20en%20Fronteras%20(Frontur)%20y%20Encuesta%20de%20Gasto%20Tur%20C3%ADstico%20(Egatur)%202010.pdf).
- IET (2013). *Balance del turismo. Año 2012*. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos. Disponible en: <http://www.iet.tourspain.es/es-ES/estadisticas/analisisturistico/balantur/anales/Balance%20del%20turismo%20en%20Espa%C3%B1a.%20A%C3%B1o%202012.pdf>.
- INE (2010). *Encuesta de Población Activa, 2010*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.
- INE (2010b). *Directorio Central de Empresas, 2010*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.
- INE (2011). *Cuenta satélite del turismo de España. Base 2000. Serie contable 2000-2009*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.
- INE (2011b). *Turismo receptor. Serie 2001-2010*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.
- INE (2012). *Cuenta satélite del turismo de España. Base 2008. Serie contable 2008-2011*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.
- INE (2013). *Encuesta de condiciones de vida 2012*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.
- Kaplan, R., & Norton, D. (2001). Transforming the Balanced Scorecard from Performance Measurement to Strategic Management. *Accounting Horizons*, 15(1), 87-104.
- Khadaroo, J., & Seetanah, B. (2007). Transport Infrastructure and Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 34(4), 1021-1032.
- Kozak, M., & Rimmington, M. (1999). Measuring tourist destination competitiveness: conceptual considerations and empirical findings. *International Journal of Hospitality Management*, 18(3), 273-283.
- Mia, L., & Patiar, A. (2001). The use of management accounting systems in hotels: an exploratory study. *International Journal of Hospitality Management*, 20(2), 111-128.
- MITC (2007). *Turismo 2020. Plan del Turismo Español Horizonte 2020-Plan del Turismo Español 2008-2012. Documento ejecutivo*. Madrid: Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
- Neely, A., Adams, G., & Crowe, P. (2001). The Performance Prism in Practice. *Measuring Business Excellence*, 5(2), 6-12.
- Neely, A., Gregory, M., & Platts, K. (1995). Performance Measurement Systems Design: A literature review and research agenda. *International Journal of Operations & Production Management*, 15(4), 80-116.
- OMT (2001). *Global Forecast and Profiles of Market Segments. Tourism 2020 Vision, Vol 7*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.
- OMT (2009). *Barómetro OMT del Turismo Mundial 2008*. Madrid: Organización Mundial del Turismo. Disponible en: http://www.unwto.org/facts/eng/pdf/barometer/UNWTO_Barom09_1_sp_execrpt.pdf.
- OMT (2012). *Panorama OMT del Turismo Internacional*. Edición 2012. Madrid: Organización Mundial del Turismo.
- Peypoch, N., & Solonandrasana, B. (2007). On E-attraction tourism destination: extension and application. In A. Matias, P. Neto, & P. Nijkamp (Eds.), *Advances in modern tourism research*, 293-306. Springer-Verlag.
- Poon, A. (1993). *Tourism, Technology and Competitive Strategies*. Oxford: CAB International Publishing.
- Ritchie, J., & Crouch, G. (2003). *The competitive destination: A sustainable tourism perspective*. New York: CABI.
- Sancho, A. (dir.) (2001). *Apuntes de Metodología de la Investigación en Turismo*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.
- Venkatraman, N., & Ramanujam, V. (1986). Measurement of Business Performance in Strategy Research: A Comparison of Approaches. *Academy of Management Review*, 11(4), 801-814.
- Winata, L., & Mia, L. (2005). Information Technology and the Performance Effect of Managers' Participation in Budgeting: Evidence from the Hotel Industry. *International Journal of Hospitality Management*, 24(1), 21-39.