

Трудоустройство молодежи с высшим образованием и уроки пандемии: научный доклад

Avraamova, Elena M.; Klyachko, Tatiana; Loginov, Dmitriy

Preprint / Preprint

Forschungsbericht / research report

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Avraamova, E. M., Klyachko, T., & Loginov, D. (2020). *Трудоустройство молодежи с высшим образованием и уроки пандемии: научный доклад*. Moscow: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-83014-3>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(РАНХиГС)

УДК

Е.М. Аврамова, Т.Л. Клячко, Д.М. Логинов

ТРУДОУСТРОЙСТВО МОЛОДЕЖИ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ И УРОКИ
ПАНДЕМИИ

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

по теме НИР:

«Институциональные реформы в системе высшего образования и их воздействие на
управление и экономику вузов»

Под ред. Т.Л. Клячко

Москва 2020

АННОТАЦИЯ

В научном докладе представлены результаты мониторингового исследования трудоустройства молодежи с высшим образованием, проведенного в 2020 г. и захватившем первую волну пандемии коронавируса. Были рассмотрены образовательные и трудовые траектории молодежи, а также те изменения, которые внесла в эти процессы сложная эпидемиологическая ситуация. Проанализировано воздействие на выбор образовательной траектории и последующего трудоустройства молодых людей, окончивших вузы, ресурсообеспеченности родительской семьи. Показано, что ресурсообеспеченность родительской семьи, хотя и оказывает существенное воздействие на поступление в престижный или обычный вузы, но попадание в престижное высшее учебное заведение не является полностью детерминированным указанным фактором, как и последующее трудоустройство.

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Аврамова Елена Михайловна, заведующая лабораторией исследований социального развития ИНСАП РАНХиГС, д-р экон. наук

Клячко Татьяна Львовна, директор ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС,
д-р экон. наук

Логинов Дмитрий Михайлович, старший научный сотрудник ИНСАП РАНХиГС,
канд. экон. наук

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Анализ тенденций поведения молодежи с высшим образованием на современном рынке труда.....	6
1.1 Методология исследования	6
1.2 Количественный опрос	6
2 Анализ трудоустройства молодежи, получавшей высшее образование различного качества	9
2.1 Дифференциация по социальному статусу и качеству образования.....	9
2.2 Мотивы и стратегии получения высшего образования	13
2.3 Трудоустройство на первое место работы	22
2.4 Трудоустройство на текущее место работы	28
3 Анализ трудовых карьер молодежи, получавшей высшее образование различного качества	31
3.1 Удовлетворенность первой работой и трудовая мобильность	31
3.2 Удовлетворенность текущей работой	33
3.3 Образовательные планы и карьерные перспективы	38
4 Анализ устойчивости занятости молодежи, получавшей высшее образование различного качества	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Проведенные ранее социологические исследования убедительно продемонстрировали дифференциацию качества образовательного потенциала молодых людей, получивших высшее образование. В рамках настоящего исследования решалась новая и важная задача, связанная с определением факторов, предопределяющих неполную успешность жизненных траекторий молодых людей, получивших высшее образование.

Цель настоящего исследования – анализ стратегий и социально-экономических рисков в сфере занятости, связанных с образовательными эксклюзиями молодежи, получившей высшее образование. Достижение поставленной цели связано с выполнением комплекса исследовательских задач, в числе которых: анализ ресурсообеспеченности молодых людей и образовательных траекторий, реализуемых на базе использования соответствующих ресурсов; дифференциация качества образовательного ресурса, полученного молодыми людьми в системе высшего образования; анализ эксклюзий, связанных с получением высшего образования; анализ трудоустройства молодежи, получившей высшее образование различного качества; анализ трудовых карьер молодежи, получившей высшее образование различного качества; анализ устойчивости занятости; определение условий компенсации образовательных эксклюзий.

Методология исследования предполагает использование комбинированного инструментария социологического исследования, включающего анкетный опрос и углубленные интервью, реализованные в городских поселениях трех регионов, дифференцированных по критериям социально-экономического развития (Волгоградская, Самарская, Свердловская области). Анкетный опрос проведен среди работающих в возрасте 22-35 лет, имеющих высшее образование (1014 респондентов).

Специально разработанный исследовательский инструментарий опроса (анкета) включает вопросные блоки, направленные на выявление ресурсного потенциала родительской семьи, качества предшкольной образовательной подготовки, качества образовательной подготовки на этапе школьного обучения, оснований и мотивов формирования постшкольной образовательной траектории, уровня и факторов ограничений реализации постшкольной образовательной траектории, качества полученного в вузе образовательного ресурса, моделей трудоустройства молодежи, исходя из объема и качества образовательного ресурса, моделей поведения на рынке труда, устойчивости положения на рынке труда, успешности реализуемых социально-экономических практик.

1 Анализ тенденций поведения молодежи с высшим образованием на современном рынке труда

1.1 Методология исследования

Социологическое исследование, посвященное анализу тенденций образовательных и трудовых стратегий молодежных групп населения с высшим образованием, было проведено специалистами РАНХиГС в период с 15 июля по 20 августа 2020 года.

Для проведения исследования были выбраны количественный (массовый анкетный опрос) и качественный (полуструктурированное глубинное интервью) методы исследования.

Анкетирование проходили работающие, имеющие высшее образование, в возрасте от 22 до 35 лет включительно, отобранные в соответствии с построенной выборкой.

Интервью проводились с респондентами в возрасте от 22 до 35 лет, с высшим образованием (и при этом не имеющих среднего профессионального образования), имеющими постоянную работу, занятыми в разных сферах деятельности.

На подготовительном этапе социологического исследования было произведено тиражирование опросного инструментария (анкет, гайда, маршрутных листов, сопроводительных писем) и отбор населенных пунктов для проведения опроса. Затем были проведены анкетный опрос и интервью. На этапе контроля данных анкеты проверялись на полноту и правильность заполнения, соответствие респондентов критериям выборочной совокупности, проводился выборочный обзвон с целью подтверждения факта проведения анкетирования и проведения интервью. После этого были сформированы базы данных в SPSS для дальнейшей аналитической обработки, произведен ввод данных из полученных анкет, сформированы транскрипты интервью.

Многоступенчатая стратифицированная выборка, которая построена в несколько этапов, позволяет обеспечить репрезентативность исследования.

На первом этапе были отобраны три региона России, с учетом характеристик социально-экономического развития и географического расположения. Были отобраны регионы Уральского, Приволжского и Южного Федеральных округов: Свердловская, Самарская и Волгоградская области.

На втором этапе были подготовлены выборочные совокупности для каждого отобранного региона в соответствии с распределением населения внутри регионов по возрасту, уровню образования, сфере занятости и типу городского поселения.

1.2 Количественный опрос

В каждом регионе, включенном в выборку исследования, были отобраны городские населенные пункты для проведения опроса. В опросе принимали участие жители

областных центров, население крупных, средних и малых городов регионов, имеющие высшее образование, представляющих поколение в возрасте от 22 до 35 лет. Опрос проводился посредством анкетирования респондентов.

Всего в исследовании приняли участие 1014 человек в Свердловской, Самарской и Волгоградской областях (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение выборочной совокупности по регионам, чел.

Регион опроса	Число респондентов
Свердловская область	303
Самарская область	399
Волгоградская область	312
Всего	1014

В выборочной совокупности представлены жители трех областных центров (Екатеринбург, Самара, Волгоград), а также 15 крупных, средних и малых городов (Нижний Тагил, Первоуральск, Верхняя Пышма, Заречный, Тольятти, Новокуйбышевск, Жигулевск, Кинель; Волжский, Камышин, Михайловка, Урюпинск, Фролово, Краснослободск, Городище) Свердловской, Самарской и Волгоградской областей (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение выборочной совокупности по типам населенных пунктов, чел.

Тип населенных пунктов	Число респондентов
Областные центры	535
Крупные, средние и малые города	479
Всего	1014

Выборка опроса сбалансирована по гендерным группам (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение выборочной совокупности по полу, чел.

Гендерная группа	Число респондентов
Мужчины	450
Женщины	564
Всего	1014

Распределение респондентов по возрастам представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Распределение выборочной совокупности по возрасту, чел.

Возраст	Число респондентов
22 года	39
23 года	30
24 года	45
25 лет	56
26 лет	49
27 лет	71
28 лет	74
29 лет	80
30 лет	112
31 год	72
32 года	97
33 года	76
34 года	90
35 лет	123

Всего	1014
-------	------

В социологическом исследовании приняли участие сотрудники предприятий и организаций 18 различных отраслевых направлений (таблица 5).

Таблица 5 – Распределение выборочной совокупности по сферам занятости, чел.

Сфера занятости	Число респондентов
Армия, полиция, силовые структуры	33
Государственное и муниципальное управление	62
Гуманитарные специальности (филология, лингвистика)	20
Естественнонаучные специальности (биология, химия, пищевая), математика	32
Инженерные специальности	117
ИКТ, мобильная связь	81
Культура, организация досуга: музыка, кино, актеры, режиссеры	35
Медицина (больницы, поликлиники, клиники, фельдшеры)	57
Образование, педагогика (школы, детские сады, СПО, вузы)	101
Психология, социология, PR, реклама	50
Сельское и лесное хозяйства, рыболовство	13
Спорт	12
Строительство, ремонт	42
Сфера услуг, торговля, общепит, гостиницы, услуги населению	59
Торговля, общепит, гостиницы, услуги населению	31
Транспорт	64
Экономика, финансы, менеджмент	130
Юриспруденция	54
Другое	21
Всего	1014

Для участия в исследовании отбирались респонденты с высшим образованием, не имеющие при этом среднего профессионального образования (таблица 6).

Таблица 6 – Распределение выборочной совокупности по уровню образования, чел.

Уровень образования	Число респондентов
Высшее – бакалавриат	308
Высшее – магистратура	134
Высшее – специалитет	572
Всего	1014

2 Анализ трудоустройства молодежи, получавшей высшее образование различного качества

2.1 Дифференциация по социальному статусу и качеству образования

Анализ социально-экономического поведения и образовательных эксклюзий молодежи, имеющей высшее образование, основан на результатах опроса 1014 респондентов в возрасте от 22 до 35 лет, имеющих постоянную работу. В структуре выборки представлены жители разных регионов и типов населенных пунктов.

Участники исследования различаются по социальному статусу, причем как по уровню ресурсов родительской семьи, так и по достигнутому к настоящему времени собственному карьерному уровню.

Для анализа дифференциации объекта исследования по ресурсам родительской семьи, реализована комплексная оценка ресурсообеспеченности родительской семьи, на основе четырех индикаторов, каждый из которых характеризуется значениями «высокое», «среднее» или «низкое»:

1) Уровень образования родителей. Высокий уровень – оба родителя (или единственный родитель) с высшим образованием; средний уровень – один из родителей с высшим образованием; низкий уровень – никто из родителей не имеет высшего образования;

2) Материальное благополучие родительской семьи в период обучения респондента в старшей школе (на основе самооценки). Высокий уровень, если отмечено выше среднего или высокое материальное благополучие; средний – если материальное положение оценивается как среднее; низкий – при оценке ниже среднего уровня. Особенность этого показателя в том, что он основан на субъективной оценке, поэтому две трети молодежи с высшим образованием считают, что их родители жили со средним уровнем достатка. Соответственно, дифференциация объекта исследования по признаку материального благополучия выражена минимально: каждый пятый отметил, что у родителей уровень благополучия был выше среднего, только 13,3% – ниже среднего. То есть важно отметить, что группа молодежи с высшим образованием относительно гомогенна по материальному статусу родительской семьи;

3) Возможности родителей помочь с поступлением в престижный, хороший вуз дифференцирует объект изучения в большей степени: 37,4% отметили, что их родители не имели никакой возможности помочь им с поступлением в хороший вуз, 9,2% – что возможности помочь были высокие. Этот показатель зависит от разных критериев – и от места жительства (жители областных центров в большей степени могут помочь своим

детям поступить в хороший вуз), и от уровня образования, но в максимальной степени – от материальных ресурсов семьи;

4) Возможности родителей помочь с устройством на хорошую работу. 57,4% отмечают, что у их родителей не было таких возможностей и только 6,9% – что возможности были большие. Связь с материальным положением родителей семьи максимальна: в группе тех, кто оценивает материальное положение выше среднего, большие возможности помочь с устройством на работу имели 21,6%.

Таким образом, показатели ресурсов родительской семьи взаимосвязаны, а комплексная переменная ресурсообеспеченности формируется следующим образом: каждому из уровней ресурсов присвоены балльные показатели от 1 (низкий уровень) до 3 (высокий уровень).

Сумма четырех переменных позволяет создать шкалу от 4 до 12 баллов. На ее основе выделены следующие группы:

1) Высокий уровень ресурсообеспеченности родительской семьи: 9-12 баллов. То есть, как минимум два показателя ресурсов из четырех находятся на максимальном уровне – и это 12,3% от выборки. В этой группе максимален уровень материальных ресурсов (86,2% оценили уровень доходов родительской семьи в момент окончания школы как высокий или выше среднего), высокий образовательный потенциал – 80,2%, и около половины отметили высокие возможности родителей содействовать или поступлению в хороший вуз, или устройству на работу;

2) Средний уровень ресурсообеспеченности: 7-9 баллов. В эту группу попали 46,4% опрошенных, у них, как правило, довольно высокий уровень образования родителей, средний уровень достатка (76,3%) и средний уровень возможностей помощи со стороны родителей с поступлением в вуз и на работу;

3) Низкий уровень ресурсообеспеченности: 4-6 баллов. Размер группы – 41,3% от общего массива. Как правило, в этой группе родители без высшего образования (77,1%), средний достаток, а возможности протектирования детей практически отсутствовали.

Характеристика групп по уровню ресурсов родительской семьи приведена в таблице 7.

Таблица 7 – Характеристика групп по уровню ресурсов родительской семьи, % по столбцу¹

Ресурс родительской семьи	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи			
	Низкий	Средний	Высокий	В целом
Доля от числа респондентов (по строке)	41,3	46,4	12,3	100,0
Уровень образования родителей				
Высокий уровень	2,3	42,5	80,2	30,5
Средний уровень	20,6	34,2	16,4	26,4
Низкий уровень	77,1	23,3	3,4	43,1
Материальное благополучие родительской семьи				
Высокий уровень	1,0	20,5	86,2	20,6
Средний уровень	70,7	76,3	12,9	66,2
Низкий уровень	28,3	3,2	0,9	13,3
Возможности родителей помочь с поступлением в вуз				
Высокий уровень	0,0	6,2	51,7	9,2
Средний уровень	28,3	76,9	48,3	53,3
Низкий уровень	71,7	16,9	0,0	37,4
Возможности родителей помочь в трудоустройстве				
Высокий уровень	0,0	2,5	46,6	6,9
Средний уровень	9,0	55,0	52,6	35,7
Низкий уровень	91,0	42,5	0,9	57,4

Таким образом, комплексная оценка ресурсообеспеченности родительской семьи позволяет дифференцировать молодых людей, получивших высшее образование, по критерию стартовых возможностей для обучения и карьеры.

Получение высшего образования – это общий факт биографии для всех участников исследования. Однако качество образования могло быть разным. В исследовании использовались два показателя, характеризующих полученное высшее образование: субъективная оценка качества образования и субъективная оценка востребованности полученного образования на рынке труда. Эти индикаторы очень связаны (коэффициент корреляции Гамма крайне высок – 0,806 при вероятности ошибки 0,000). Иными словами, качество образования оценивается как высокое в основном тогда, когда оно воспринимается как имеющее спрос на рынке труда и ценящееся работодателями (таблица 8). Низкие оценки полученному образованию респонденты дают крайне редко, большинство считают его хотя бы средним по качеству.

Таблица 8 – Субъективные оценки полученного высшего образования, %

Ликвидность полученного образования	Оценка качества профессионального образования			
	Высокое	Среднее	Низкое	В целом
Высокая	39,3	6,8	0,1	46,3
Средняя	13,9	28,9	1,6	44,4
Низкая	1,9	5,9	1,6	9,4
В целом	55,1	41,6	3,3	100,0

¹ Здесь и далее: возможные незначительные расхождения в таблицах между итогом и суммой слагаемых объясняются округлением данных.

На основе этих двух показателей реализована интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса, отражающая субъективную оценку качества полученного образования и его востребованности на рынке труда. Высокий уровень предполагает, что респондент охарактеризовал и качество, и востребованность полученного образования высокими значениями; средний уровень – высоко оценивался один из этих параметров; ниже среднего – ни качество, ни востребованность полученного образования не оценивались высокими значениями. В результате мы видим, что высокий уровень образовательного ресурса характеризует 39% опрошенных, и практически идентичная по наполненности группа имеет образовательный ресурс уровня ниже среднего.

Также характерно, что оценка образования в значительной степени зависит от полученной специальности. Как показано в таблице 9, существенно выше оцениваются узкоспециальные направления: медицина, юриспруденция, образование и педагогика – обучившиеся по этим направлениям наиболее часто считают свое образование и качественным, и востребованным.

Таблица 9 – Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса, % по строке

Полученная специальность	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Ниже среднего
В целом	39,3	22,7	38,0
Экономика, финансы, менеджмент	26,3	22,2	51,5
Инженерные специальности	33,3	24,1	42,6
Образование, педагогика	48,5	30,9	20,6
Юриспруденция	45,2	22,6	32,3
ИКТ, мобильная связь	41,4	21,4	37,1
Психология, социология, PR, реклама	40,0	25,5	34,5
Медицина	67,3	12,7	20,0
Гуманитарные специальности	26,9	32,7	40,4
Естественнонаучные специальности, математика	54,3	22,9	22,9
Строительство, ремонт	42,9	11,4	45,7
Государственное и муниципальное управление	48,4	19,4	32,3
Транспорт	41,4	10,3	48,3

Оценка полученного образовательного ресурса минимально зависит от ощущения престижности полученной специальности, но при этом очень сильно связана с характеристикой престижности вуза (таблица 10). Связь очень ярко выражена – коэффициент сопряженности Пирсона – 0,412 при вероятности ошибки 0,000 (для сравнения, связь с престижностью специальности – 0,359).

Таблица 10 – Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса, по характеристикам вузов, % по столбцу

Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса	Субъективная характеристика вуза	
	Популярный, престижный	Обычный, средний
Высокая	51,1	22,5
Средняя	21,4	24,5
Низкая	27,5	53,0

Выпускники популярных и престижных вузов в более чем в половине случаев оценивают полученное образование как качественное и востребованное на рынке труда, тогда как среди получивших образование в «обычном» вузе такую оценку дают только 22,5%.

2.2 Мотивы и стратегии получения высшего образования

Результаты исследования демонстрируют достаточно сильную преемственность этапов образовательной траектории. Так, те, кто отметил, что учился в одной из лучших школ (это 17,5% опрошенных), гораздо чаще поступают в популярные и престижные вузы (таблица 11).

Таблица 11 – Связь уровня школы и престижности вуза, % по столбцу

Субъективная характеристика вуза	Субъективная характеристика школы		
	Одна из лучших	Хорошая	Обычная или слабая
Популярный, престижный	72,9	62,1	40,3
Обычный, средний	27,1	37,9	59,7

Показатели качества общего и высшего образования также взаимосвязаны (таблица 12). Высокое качество школьного образования (так его оценивают 41,5% респондентов) более чем в 60% случаев приводит к максимальному уровню вузовской подготовки и, наоборот, среднее или низкое качество школьного образования более чем в половине ситуаций связано с последующей низкой оценкой полученного высшего образования.

Таблица 12 – Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса, по группам качества школьного образования, % по столбцу

Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса	Качество школьного образования		
	Высокое	Среднее	Низкое
Высокая	60,8	24,4	17,4
Средняя	21,1	24,0	17,4
Низкая	18,1	51,6	65,2

Уровень школы и качество школьного образования больше всего зависят от двух факторов: типа поселения (таблица 13) и ресурсного потенциала родительской семьи (таблица 14). Причем влияние семейного статуса гораздо существенней, чем влияние типа поселения, что видно и по парному распределению, и по показателям сопряженности (рисунок 1). При этом важно отметить, что в областном центре возможности получить качественное школьное образование очевидно выше, чем в провинциальном городе.

Таблица 13 – Оценка уровня школы и качества школьного образования, по типам поселений, % по столбцу

Оценка	Тип поселений		
	Областной центр	Город	В целом
Уровень школы			
Одна из лучших	20,2	14,4	17,5
Хорошая	52,5	66,4	59,1
Обычная или слабая	27,3	19,2	23,5
Качество школьного образования			
Высокое	42,6	40,3	41,5
Среднее	53,8	58,9	56,2
Низкое	3,6	0,8	2,3

Высокий уровень ресурсов родительской семьи в значительной степени определяет то, что дети могут учиться в лучших школах (33,6% против 10,5% в семьях с низким уровнем ресурсов) и получать школьное образование высокого качества (62,9% против 35,5%) (таблица 14).

Таблица 14 – Оценка уровня школы и качества школьного образования, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Оценка	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Уровень школы			
Одна из лучших	33,6	19,4	10,5
Хорошая	50,0	63,7	58,1
Обычная или слабая	16,4	16,9	31,4
Качество школьного образования			
Высокое	62,9	41,3	35,5
Среднее	37,1	56,4	61,7
Низкое	0,0	2,3	2,8

В итоге цепочка взаимозависимых факторов выстраивается таким образом, что ресурсы родительской семьи влияют на выбор хорошей школы, а хорошая школа и высокая успеваемость в максимальной степени определяет то, что полученное высшее образование оказывается качественным и востребованным на рынке труда (рисунок 1).

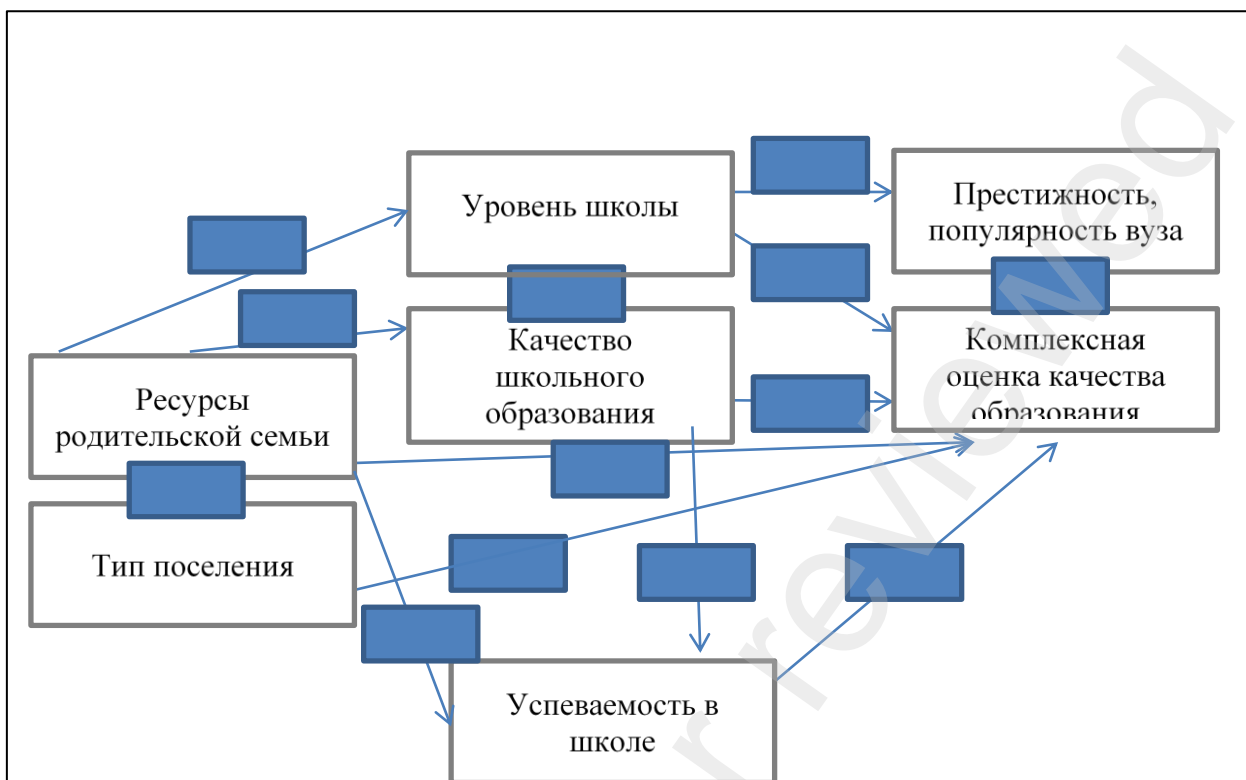


Рисунок 1 – Схема взаимосвязи переменных. Коэффициент сопряженности Пирсона

Можно выделить два направления ресурсной поддержки родителями образования молодых людей, которые проявляются уже на этапе школьного обучения. Первое направление – это содержательная поддержка (общее развитие, дополнительное образование, даже самостоятельная подготовка к вузу, все это в значительной степени связано с возможностями семьи). Второе – организационное (выбор хорошей школы, привлечение репетиторов и т.п.). Эти направления взаимосвязаны и, в совокупности, формируют семейную образовательную траекторию.

Базис успехов и хорошей успеваемости в школе в значительной степени определяется с первых лет обучения. Судя по результатам опроса, «цепочка успеха» выстраивается очень определенно: хорошая дошкольная подготовка – поступление в одну из лучших школ – высокая успеваемость.

Большинство участников исследования отмечают, что были подготовлены к школе достаточно хорошо (64,6%), или очень хорошо (24,2%). Как отмечалось выше, хорошая подготовленность к школе очень существенно коррелирует с итоговой школьной успеваемостью (коэффициент корреляции Гамма – 0,431; вероятность ошибки – 0,000), и в значительной степени – с тем, насколько качественное высшее образование получает молодой человек. Очень ярко эта зависимость проявляется именно для группы наилучшим образом подготовленных к школе. Причем здесь зависимость от ресурсов семьи хоть и

присутствует, но она не слишком сильная – примерно одинаковый уровень подготовки к школе у выходцев из семей как со средним, так и с высоким уровнем ресурсообеспеченности. Более того, влияние на подготовленность к школе гендера практически столь же сильное, как и ресурсов семьи – девочки развиваются раньше и более подготовлены к школе (таблица 15).

Таблица 15 – Уровень подготовленности к школе, по группам гендера и ресурсов родительской семьи, % по столбцу

Уровень подготовленности к школе	Гендерные группы		Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи			В целом
	Мужчины	Женщины	Высокий	Средний	Низкий	
Очень хорошо	19,6	26,4	29,3	27,9	18,5	24,2
Достаточно хорошо	64,2	65,4	62,9	62,6	67,4	64,6
Не очень хорошо	9,6	3,5	6,9	4,3	8,7	6,5
Затруднились ответить	6,7	4,6	0,9	5,3	5,4	4,8

Отметим, что хорошая подготовленность к школе связана еще с одним фактором – активностью дополнительных занятий. Таким образом, можно сделать вывод о том, что ресурсы домохозяйства активно конвертируются в подготовку и развитие детей – как на старте, так и на следующих этапах образовательной траектории (таблица 16).

Таблица 16 – Активность дополнительной подготовки на этапе школьного обучения, по группам уровня подготовленности к школе и ресурсов родительской семьи, % по столбцу

Активность дополнительных занятий в период школьного обучения	Уровень подготовленности к школе			Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи			В целом
	Очень хорошо	Достаточно хорошо	Не очень хорошо	Высокий	Средний	Низкий	
Много	49,8	24,8	11,1	49,1	29,0	21,9	30,1
Не много	40,1	59,4	46,0	39,7	58,2	53,5	53,8
Практически нет	10,1	15,8	42,9	11,2	12,8	24,7	16,2

Дети с высоким уровнем предшкольной подготовки с большей вероятностью попадают в хорошие школы и получают качественное образование (таблица 17).

Таблица 17 – Оценка уровня школы и качества образования в зависимости от уровня подготовленности к школе, % по столбцу

Оценка	Уровень подготовленности к школе		
	Очень хорошо	Достаточно хорошо	Не очень хорошо
Уровень школы			
Одна из лучших	25,7	15,2	15,9
Хорошая	57,4	61,4	46,0
Обычная или слабая	16,9	23,4	38,1
Качество школьного образования			
Высокое	50,2	42,2	20,6
Среднее	47,3	56,4	71,4
Низкое	2,5	1,4	7,9

Примечательно и то, что уровень подготовленности к школе конвертируется в дальнейшем в хорошую успеваемость. Существенная разница проявляется между всеми уровнями предшкольной подготовки (таблица 18): оценившие свою подготовленность к школе как «очень хорошую» становятся отличниками примерно в три раза чаще, чем те, кто оценивает ее как «достаточно хорошую»; а те, кто свою подготовку характеризует как «не очень хорошую», в три раза чаще учатся средне.

Таблица 18 – Школьная успеваемость, по группам предшкольной подготовки, % по столбцу

Школьная успеваемость	Уровень подготовленности к школе			
	Очень хорошо	Достаточно хорошо	Не очень хорошо	В целом
Отлично	41,4	13,8	11,1	20,5
Хорошо	45,1	70,4	47,6	62,6
Средне	13,1	15,5	41,3	16,6
Плохо	0,4	0,3	0,0	0,3

Успеваемость в школе, как мы уже отмечали, конвертируется в дальнейшем в получение более качественного высшего образования (таблица 19).

Таблица 19 – Характеристики полученного высшего образования, по группам успеваемости в школе, % по столбцу

Характеристика полученного высшего образования	Школьная успеваемость		
	Отлично	Хорошо	Средне
Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса			
Высокая	58,1	38,9	19,9
Средняя	19,7	23,8	22,1
Низкая	22,2	37,3	58,0
Престижность вуза			
Популярный, престижный	70,9	57,3	50,8
Обычный, средний	29,1	42,7	49,2

Получение высшего образования реализуется довольно типичным образом, характеризующим достаточно позднюю конкретизацию. Большинство молодых людей совершают профессиональный выбор специальности в старших классах школы, при этом представляя себе будущую специальность не слишком уверенно. Выбор специальности треть выпускников делает в выпускном классе, и только 15,7% определяется уже к восьмому классу; при этом уверенное представление о будущей работе ко времени выпуска из школы есть только у трети опрошенных (таблица 20).

Таблица 20 – Период выбора специальности и осознанность профессионального выбора, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Характеристика	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи			
	Высокий	Средний	Низкий	В целом
В каком классе выбрали специальность для поступления в вуз				
С 1-й по 8-й класс	29,9	15,1	11,3	15,7
9-й класс	19,6	24,8	31,2	26,6
10-й класс	16,5	25,2	19,5	21,7
11-й класс	34,0	34,9	38,0	36,0

Продолжение таблицы 20

Насколько хорошо представляли, чем планируют заниматься профессионально к моменту окончания школы				
Хорошо представляли	58,6	32,6	28,5	34,1
Представляли в общих чертах	33,6	45,7	42,4	42,8
Плохо представляли	7,8	21,7	29,0	23,0

При этом можно опять заметить разницу между группами выпускников с разными показателями ресурсов родительской семьи: высокий уровень ресурсообеспеченности стимулирует (по крайней мере, для части молодых людей), более раннее и уверенное принятие решения о будущей специальности; особенно яркое различие – в том, насколько хорошо респонденты представляют будущую профессию. Выпускники из семей с более высоким уровнем ресурсов в почти 60% случаев утверждают, что хорошо представляли будущую профессию к моменту окончания школы.

Вопрос о том насколько хорошо выпускник представляет будущую профессию – это показатель осознанности выбора и уверенности в нем, реалистичности будущих перспектив трудоустройства. Отчасти этот тезис подтверждается данными о том, что существенно лучше представляют будущую профессию выпускники школ с высоким уровнем успеваемости (таблица 21).

Таблица 21 – Осознанность профессионального выбора, по группам школьной успеваемости, % по столбцу

Насколько хорошо представляли, чем планируют заниматься профессионально к моменту окончания школы	Школьная успеваемость		
	Отлично	Хорошо	Посредственно
Хорошо представляли	50,2	34,1	13,3
Представляли в общих чертах	35,0	43,0	52,5
Плохо представляли	14,8	22,9	34,3

С другой стороны, комплексная оценка качества полученного высшего образования существенно выше у тех молодых людей, которые к выпуску из школы демонстрировали более осознанный профессиональный выбор (таблица 22).

Таблица 22 – Интегральная оценка образовательного ресурса, по группам осознанности профессионального выбора, % по столбцу

Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса	Насколько хорошо представляли, чем планируют заниматься профессионально к моменту окончания школы		
	Хорошо представляли	Представляли в общих чертах	Плохо представляли
Высокая	59,5	32,7	22,5
Средняя	22,6	24,5	19,5
Низкая	17,9	42,8	58,1

Причины выбора специальности еще с одной стороны раскрывают влияние возможностей родительской семьи. Главная причина выбора, которую озвучивают 43,2% участников исследования, вполне нейтральна – интерес к специальности (этот мотив

достаточно равномерно встречается в разных группах). А вот вторая по частоте упоминаний причина – советы родителей – существенно чаще называется респондентами с высоким уровнем семейной ресурсообеспеченности (таблица 23).

Таблица 23 – Мотивы профессионального выбора, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Основной мотив профессионального выбора	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи			
	Высокий	Средний	Низкий	В целом
Советы родителей	35,3	23,7	21,9	24,4
Интерес к специальности	39,7	45,4	41,6	43,2
Легкость поступления и обучения	5,2	7,5	8,5	7,6
Возможность найти хорошую работу	11,2	13,0	17,7	14,7
Модная, популярная специальность	5,2	6,6	3,6	5,2
Было все равно	3,4	3,7	6,7	4,9

Конечно, причины выбора специальности различаются в зависимости от направления получения высшего образования: советы родителей чаще связаны с узкими специальностями и инженерно-техническими направлениями. Основной аргумент «возможность найти хорошую работу» чаще звучит в отношении экономико-управленческих специальностей, а также инженерных и связанных с ИКТ. Личный интерес определяет, в первую очередь, выбор (довольно успешный с точки зрения качества итогового образования, как мы уже отмечали) медицины, педагогики, юриспруденции (таблица 24).

Таблица 24 – Мотивы профессионального выбора, по группам специальностей, % по строке

Специальность полученного образования	Основной мотив профессионального выбора			
	Советы родителей	Интерес к специальности	Возможность найти хорошую работу	Другие причины (легкость поступления, случайный выбор)
Экономика, финансы, менеджмент	25,8	24,7	20,2	29,3
Юриспруденция	25,8	52,7	8,6	12,9
Психология, социология, PR, реклама	12,7	56,4	5,5	25,5
Образование, педагогика	20,6	55,7	12,4	11,3
Медицина	23,6	67,3	5,5	3,6
Естественнонаучные специальности, математика	17,1	60,0	8,6	14,3
Гуманитарные специальности	15,4	48,1	13,5	23,1
Инженерные специальности	31,5	30,9	22,8	14,8
ИКТ, мобильная связь	18,6	44,3	20,0	17,1
Строительство, ремонт	28,6	34,3	14,3	22,9
Государственное и	32,3	41,9	9,7	16,1

муниципальное управление				
Транспорт	37,9	34,5	13,8	13,8

Более трети опрошенных признали, что профессиональный выбор был достаточно случаен и не основывался на рациональном целеполагании (таблица 25). Чаще других такой выбор приводит к экономико-управленческим специальностям (в этой группе почти половина признали, что специальность выбрали случайно). Узкопрофильные специальности, напротив, в большинстве случаев выбирают целенаправленно.

Таблица 25 – Целенаправленность выбора специальности, % по строке

Специальность полученного образования	Целенаправленность выбора специальности	
	Целенаправленно	Случайно
В целом	63,2	36,8
Узкопрофильные	75,9	24,1
Рыночные, управленческие	52,6	47,4
Технические и естественнонаучные	57,7	42,3
Гуманитарные	64,9	35,1

Как мы уже отмечали, большинство участников исследования (77,8%) утверждают, что выбрали специальность, считавшуюся достаточно престижной. Из выбравших специальность, не считавшуюся таковой, треть отмечают осознанный профессиональный выбор вследствие имевшегося желания, а 32% указывают на недостаток ресурсов для осуществления иной образовательной траектории. Также достаточно частый критерий выбора – безразличие (таблица 26).

Таблица 26 – Причины поступления на специальность, не считавшуюся престижной, % от поступивших на подобное обучение, по столбцу

Причины поступления на специальность, не считавшуюся престижной	Доля опрошенных
Было желание получить другую специальность	32,3
Недостаток знаний, способностей	11,4
У семьи не было необходимых возможностей (оплатить подготовку, обеспечить поступление, платить за обучение и т.п.)	31,9
Было безразлично	17,0
Другое	7,4

Подготовка к поступлению в вуз в значительной степени происходит с привлечением ресурсов семьи. Ответы на вопрос о практиках подготовки к сдаче итоговых аттестаций и поступлению демонстрируют, что активная самостоятельная подготовка относительно «демократична» и доступна для всех. Учеба на подготовительных курсах и индивидуальные занятия с репетиторами ожидаемо существенно чаще используются выпускниками из семей с высоким и средним уровнем ресурсов. А вот использование связей и знакомств – это путь, в гораздо большей степени доступный представителям группы с высоким ресурсным потенциалом родителей (таблица 27).

Таблица 27 – Практики подготовки к поступлению в вуз, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Практики подготовки к поступлению в вуз	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи			
	Высокий	Средний	Низкий	В целом
Активная самостоятельная подготовка	84,5	82,6	85,6	84,1
Учеба на подготовительных курсах	59,5	46,3	39,1	45,0
Занятия с репетиторами индивидуально	68,1	55,5	37,5	49,6
Занятия с репетитором в группе	27,6	17,4	13,9	17,2
Использование связей, знакомств	34,5	13,2	4,6	12,3

Формат получения высшего образования в минимальной степени влияет на его качественные характеристики. Единственное существенное отличие в процессе обучения у тех, кто оценивает свое образование как качественное и востребованное – это напряженная и ответственная учеба (таблица 28). Результативное высшее образование не отличается по форме обучения, но требует от студентов вложения сил. Можно предположить, при этом, что часть процессов результативной образовательной миграции осталась за рамками нашего исследования, поскольку в него не включена группа молодых людей, приехавших поступать в столичные учебные заведения и оставшихся впоследствии работать в Москве.

Таблица 28 – Формат получения высшего образования, по группам качественных характеристик полученного образовательного ресурса, % по столбцу

Формат получения высшего образования	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса			
	Высокая	Средняя	Низкая	В целом
Место получения образования				
В своем городе	53,6	57,4	55,1	55,4
В другом городе своего региона	37,8	34,3	37,4	36,8
В другом регионе	8,5	8,3	7,5	7,8
Платность обучения				
Бесплатно	62,9	62,6	57,4	60,9
За плату	37,1	37,4	42,6	39,1
Форма обучения				
Дневная	90,7	80,0	79,2	84,2
Вечерняя	0,3	2,6	3,6	2,1
Заочная	9,0	17,4	17,1	13,7
Напряженность обучения				
Очень напряженно и ответственно	70,2	50,4	30,1	50,7
Средне	27,3	44,8	61,6	44,2
Не напрягаясь	2,5	4,8	8,3	5,1

Обобщая, можно отметить, что шансы на получение качественного высшего образования, с одной стороны, в значительной степени зависят от ресурсов родительской семьи (образовательных, материальных, социальных), а, с другой – определяются усилиями со стороны самого молодого человека. Самые значимые факторы, влияющие на итоговую оценку качества образования – это уровень школы, школьная успеваемость, осознанность выбора профессии и напряженная учеба в вузе. Ресурсы семьи

поддерживают и обеспечивают возможность доступа к лучшим школам, репетиторам, а также дают возможность эффективного использования социальных связей. Но для получения качественного и ликвидного высшего образования семейные ресурсы, расширяющие возможности молодых людей, должны быть укреплены собственными усилиями последних.

2.3 Трудоустройство на первое место работы

Трудоустройство на первое после получения диплома место работы для большинства выпускников оказалось делом достаточно непростым: 45,1% оценили свой опыт как «сложный», а 9,8% – «как очень сложный». При этом надо отметить, что первичное трудоустройство было одинаково сложным для представителей обоих полов и не зависело от масштаба населенного пункта.

Традиционно сложность трудоустройства выпускников связывают с отсутствием у них опыта работы. Данные исследования показывают, что шансы на быстрый поиск работы повышает не любой опыт, а именно опыт по специальности (среди тех, кто во время учебы имел опыт работы по специальности, две трети трудоустроились без особых проблем) (таблица 29).

Таблица 29 – Оценка сложности трудоустройства на первую работу, по группам занятости во время учебы, % по столбцу

Сложность трудоустройства на первую работу	Опыт работы по специальности		Опыт работы не по специальности	
	Был	Не было	Был	Не было
Просто	62,9	40,9	41,4	46,3
Сложно	33,5	47,9	48,1	44,2
Очень сложно	3,6	11,2	10,5	9,6

Среди тех, кто устроился по полученной в вузе или по смежной специальности, легче трудоустроивались выпускники следующих направлений: образование и педагогика, торговля и услуги, строительство. Сложнее всего пришлось выпускникам гуманитарных направлений (сложности возникли у 63%) и управленцам (71%) (таблица 30).

Таблица 30 – Оценка сложности трудоустройства на первую работу, по профессиональным группам, % по строке

Специальность полученного образования	Сложность трудоустройства на первую работу		
	Просто	Сложно	Очень сложно
Образование, педагогика	72,2	26,6	1,3
Торговля, общепит, гостиницы, услуги населению	66,7	33,3	0,0
Строительство, ремонт	62,1	34,5	3,4
Медицина	56,9	39,2	3,9
ИКТ, мобильная связь	52,7	43,6	3,6
Транспорт	52,0	44,0	4,0
Естественнонаучные специальности, математика	50,0	37,5	12,5
Юриспруденция	46,9	45,3	7,8
Психология, социология, PR, реклама	44,2	51,2	4,7

Инженерные специальности	43,7	49,6	6,7
Продолжение таблицы 30			
Экономика, финансы, менеджмент	41,7	51,1	7,2
Гуманитарные специальности	36,8	52,6	10,5
Государственное и муниципальное управление	28,6	64,3	7,1

Степень сложности трудоустройства на первую работу напрямую связана с качеством полученного образования и его ликвидностью. Так, среди тех, кто считает, что получил качественное образование и востребованный на рынке труда диплом, трудоустроились без особых проблем половина молодых людей (в группе недовольных качеством образования и ликвидностью диплома таких менее 40%). В группе недовольных качеством полученного образования и ликвидностью диплома доля выпускников, столкнувшихся с серьезными сложностями, существенно больше (таблица 31).

Таблица 31 – Оценка сложности трудоустройства на первую работу, по группам оценки полученного образования, % по строке

Оценка полученного высшего образования	Сложность трудоустройства на первую работу		
	Просто	Сложно	Очень сложно
Субъективная оценка ликвидности полученного диплома			
Высокая	51,4	42,2	6,4
Средняя	41,1	49,8	9,1
Низкая	33,7	36,8	29,5
Субъективная оценка качества полученного образования			
Высокое	47,9	44,2	7,9
Среднее	42,7	46,7	10,7
Низкое	30,3	39,4	30,3
Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса			
Высокая	50,4	42,6	7,0
Средняя	46,5	45,7	7,8
Низкая	39,0	47,3	13,8

Данные исследования показывают, что старт трудового пути во многом определяется степенью осознанности и мотивами выбора специальности. Среди выпускников, которые целенаправленно выбирали интересную им специальность, половина трудоустроились без проблем (таблица 32).

Таблица 32 – Оценка сложности трудоустройства на первую работу, по группам осознанности профессионального выбора, % по столбцу

Сложность трудоустройства на первую работу	Выбор специальности при поступлении в вуз	
	Целенаправленно	Случайно
Просто	49,0	38,6
Сложно	42,4	49,6
Очень сложно	8,6	11,8

Самая высокая доля выпускников, которым было сложно трудоустроиться, в группе выбиравших модные специальности (63%), прислушавшихся к советам родителей (57,5%) и ориентированных на легкость поступления и обучения (55,3%) (таблица 33).

Таблица 33 – Оценка сложности трудоустройства на первую работу, по группам мотивов профессионального выбора, % по строке

Мотив выбора специальности при поступлении в вуз	Сложность трудоустройства на первую работу		
	Просто	Сложно	Очень сложно
Советы родителей	41,4	46,4	12,1
Интерес к специальности	49,8	41,4	8,8
Легкость поступления и обучения	44,7	42,1	13,2
Возможность найти хорошую работу	43,7	50,3	6,0
Модная, популярная специальность	37,0	55,6	7,4
Было все равно	36,5	48,1	15,4

Влияют на шансы быстро и просто трудоустроиться после окончания вуза и родительские возможности, но только в том случае, если они значительны. В группе обладавших высоким объемом такой поддержки доля легко нашедших работу составляет около двух третей опрошенных. При этом среди имевших ограниченные ресурсы и не имевших их вовсе соответствующие доли практически равны и составляют 43-45% (таблица 34).

Таблица 34 – Оценка сложности трудоустройства на первую работу в зависимости от возможностей родителей помочь с трудоустройством, % по столбцу

Сложность трудоустройства на первую работу	Возможности родителей помочь с трудоустройством		
	Большие	Некоторые	Не имели
Просто	64,6	45,2	43,5
Сложно	27,7	46,6	45,5
Очень сложно	7,7	8,2	11,0

Таким образом, более высокие шансы легко и быстро трудоустроиться после получения диплома имеют выпускники, которые осознанно подходили к выбору специальности при поступлении в вуз и отдали предпочтение не модным или легким для поступления и учебы специальностям, а интересным для себя и востребованным на рынке труда профессиям. Опыт работы по специальности во время учебы увеличивает шансы, т.к. служит показателем того, что выпускник обладает практическими навыками работы. Влияют на шансы быстро и просто трудоустроиться после окончания вуза и родительские возможности.

У большинства выпускников (57,3%) первое место работы соответствовало полученной специальности. Каждый пятый трудоустроился по смежной специальности, а у 23% выпускников первое место работы со специальностью никак не было связано. Чаще по специальности начинали работать молодые люди, которые считали полученный диплом ликвидным на рынке труда (73,3%). В группе тех, кто считал, что полученное образование не ценится на рынке труда, выбирали работу по специальности вдвое реже (35,8%), а более половины представителей этой группы предпочли (или были вынуждены) трудоустроиваться не по специальности (таблица 35).

Таблица 35 – Соответствие первой работы полученной специальности, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Соответствие первой работы полученной специальности	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
По специальности	73,3	45,1	35,8
По близкой специальности	15,6	26,0	11,6
Не по специальности	11,1	28,9	52,6

Чаще других конвертировали полученное образование в профильное трудоустройство выпускники медицинского, педагогического, естественнонаучного профилей. Реже всего трудоустроивались по специальности выпускники гуманитарных специальностей (40,4%) (таблица 36).

Таблица 36 – Соответствие первой работы полученной специальности среди выпускников разных профилей обучения, % по строке

Специальность полученного образования	Соответствие первой работы полученной специальности		
	По специальности	По близкой специальности	Не по специальности
Медицина	81,8	10,9	7,3
Образование, педагогика	74,2	7,2	18,6
Естественнонаучные специальности, математика	71,4	20,0	8,6
Транспорт	69,0	17,2	13,8
Торговля, общепит, гостиницы, услуги населению	66,7	8,3	25,0
Государственное и муниципальное управление	64,5	25,8	9,7
ИКТ, мобильная связь	61,4	17,1	21,4
Строительство, ремонт	60,0	22,9	17,1
Юриспруденция	54,8	14,0	31,2
Психология, социология, PR, реклама	52,7	25,5	21,8
Инженерные специальности	49,4	24,1	26,5
Экономика, финансы, менеджмент	42,4	27,8	29,8
Гуманитарные специальности	40,4	32,7	26,9

Среди выпускников, которые целенаправленно выбирали интересную им специальность, две трети трудоустроились именно по ней. В числе тех, кто выбирал специальности случайно, доля таких ответов лишь немного превышает 40% (таблица 37).

Таблица 37 – Соответствие первой работы полученной специальности, по группам осознанности профессионального выбора, % по столбцу

Соответствие первой работы полученной специальности	Выбор специальности при поступлении в вуз	
	Целенаправленно	Случайно
По специальности	66,3	41,8
По близкой специальности	15,8	26,8
Не по специальности	17,9	31,4

Работа по специальности в период учебы повышает шанс, что после окончания вуза выпускник будет искать и находить профильные рабочие места: 71,1% работавших во время учебы по специальности трудоустроились в соответствии с ней (таблица 38).

Таблица 38 – Соответствие первого места работы полученной специальности в зависимости от опыта профильной работы во время обучения, % по столбцу

Соответствие первой работы полученной специальности	Наличие профильного опыта работы в период обучения	
	Был	Не было
По специальности	71,1	54,0
По близкой специальности	19,3	19,9
Не по специальности	9,6	26,1

Таким образом, трудоустройство выпускников вузов в соответствии с полученной специальностью определяется изначальной осознанностью выбора специальности, основанной на собственных интересах, а также оценке ее ликвидности на рынке труда.

Наиболее распространенная стратегия первичного трудоустройства связана с использованием протекции (помощь родственников, друзей, знакомых) – этим инструментом воспользовались более трети респондентов. Посредством отклика на подходящие вакансии или рассылки резюме нашли работу четверть молодых людей. Результативно обращались к посредникам при поиске работы 21,1% выпускников, и около половины из них нашли рабочее место помощи службы трудоустройства учебного заведения (таблица 39).

Таблица 39 – Модели первичного трудоустройства, % по столбцу

Модель первичного трудоустройства	Доля опрошенных
С помощью родственников, друзей, знакомых	35,1
Отклик на вакансию	15,5
Рассылка резюме	10,3
Служба трудоустройства учебного заведения	9,5
Прямое приглашение	7,8
После практики	7,6
Ярмарка вакансий	5,5
Государственная служба занятости	4,8
Рекрутинговое агентство	1,3
Другое	2,7

Интересно, что стратегия поиска работы после вуза коррелирует со степенью напряженности обучения (таблица 40). Так студенты, которые учились с большей отдачей, реже использовали пассивные способы трудоустройства (протекцию, отклик на вакансии, прямое приглашение) и чаще проявляли инициативу (рассылка резюме, обращение в службу трудоустройства учебного заведения и рекрутинговые агентства).

Таблица 40 – Модели первичного трудоустройства в зависимости от степени напряженности учебы, % по столбцу

Модель первичного трудоустройства	Напряженность обучения		
	Очень напряженно и ответственно	Средне	Не напрягаясь
С помощью родственников, друзей, знакомых	32,4	37,9	37,7
Отклик на вакансию	12,9	18,3	17,0
Служба трудоустройства учебного заведения	12,1	6,9	5,7
Рассылка резюме	11,7	9,4	3,8
После практики	8,6	6,7	5,7
Прямое приглашение	8,2	6,2	17,0

Продолжение таблицы 40

Ярмарка вакансий	5,3	5,8	5,7
Государственная служба занятости	4,5	5,1	5,7
Рекрутинговое агентство	2,0	0,7	0,0
Другое	2,3	3,1	1,9

Чаще других прибегали к протекции те, кто искал работу не по специальности (46,6%). Те же, кто ориентировался на профильную занятость, чаще успешно обращались в службу трудоустройства вуза или устраивались туда, где проходили практику (таблица 41).

Таблица 41 – Модели первичного трудоустройства в зависимости от соответствия места работы полученной специальности, % по столбцу

Модель первичного трудоустройства	Соответствие первой работы полученной специальности		
	По специальности	По близкой специальности	Не по специальности
С помощью родственников, друзей, знакомых	29,9	36,8	46,6
Служба трудоустройства учебного заведения	14,3	6,0	0,4
Отклик на вакансию	13,3	18,4	18,5
После практики	11,5	5,0	0,0
Рассылка резюме	10,0	11,4	9,9
Прямое приглашение	9,0	5,5	6,9
Ярмарка вакансий	5,0	6,0	6,5
Государственная служба занятости	4,3	6,5	4,7
Рекрутинговое агентство	0,7	3,5	0,9
Другое	2,1	1,0	5,6

Если проанализировать стратегии первичного трудоустройства выпускников, которые искали работу в соответствии с полученной специальностью, то чаще всего протекцией пользовались выпускники следующих профилей государственное и муниципальное управление, юриспруденция и экономика, финансы, менеджмент.

Чаще остальных активный самостоятельный поиск работы (рассылка резюме) приводил к успеху тех, кто получил диплом, связанный с компьютерными и информационными технологиями, естественными науками и математикой. Реактивный вариант поиска работы (отклик на вакансию) чаще других использовали выпускники гуманитарных специальностей, а также связанных с сервисом и торговлей. Служба трудоустройства учебного заведения оказалась наиболее полезна выпускникам по специальностям, связанным с транспортом, медициной и педагогикой. Медики кардинально чаще прочих находят место работы во время производственной практики.

Таким образом, стратегия первичного трудоустройства определяется степенью социальной зрелости выпускника (предпочитает действовать проактивно или реактивно), а также спецификой полученной специальности и ситуацией на рынке труда в той или иной отрасли.

2.4 Трудоустройство на текущее место работы

По мере появления у молодых людей профессионального опыта и стажа, трудоустройство на новые рабочие места, как можно было предположить, должно становиться менее сложным процессом. Однако, по данным исследования, доля нашедших текущую работу без проблем увеличилась, по сравнению с первичным трудоустройством, незначительно – на 5 п.п. (таблица 42). Если при первом трудоустройстве сложнее было тем, кто устраивался не по специальности, то при последующих, напротив, сложности фиксируют нашедшие вакансии по профилю.

Таблица 42 – Оценка сложности трудоустройства на текущую работу в зависимости от соответствия места работы полученной специальности, % по столбцу

Сложность трудоустройства на текущую работу	Соответствие текущей работы полученной специальности			
	По специальности	По близкой специальности	Не по специальности	В целом
Просто	45,8	54,2	54,0	50,1
Сложно	47,7	45,0	38,0	44,3
Очень сложно	6,5	0,8	8,0	5,6

По мере продвижения по трудовому пути, усиливаются различия между молодыми людьми, проживающими в разных типах городских поселений (таблица 43). Рынок труда крупных городов несравнимо больше и по количеству вакансий, и по их разнообразию. Поэтому среди жителей областных центров доля легко нашедших работу составляет 60,4%. Рынок труда иных городов гораздо меньше по объему и беднее с точки зрения альтернатив, поэтому и доля нашедших нынешнюю работу без проблем значительно меньше – 46,6%.

Таблица 43 – Оценка сложности трудоустройства на текущую работу, по типам поселений, % по столбцу

Сложность трудоустройства на текущую работу	Тип поселений	
	Областной центр	Город
Просто	60,4	46,6
Сложно	35,5	47,6
Очень сложно	4,1	5,8

Наличие достаточно высокого социального статуса актуализирует сложности трудоустройства. Это, по-видимому, объясняется уровнем притязаний молодых людей, имеющих статусные достижения и актуализирующих задачу их поддержания.

Самая распространенная стратегия трудоустройства на первую работу (протекция) становится еще более массовой при нахождении респондентами текущего рабочего места: доля задействованных данный ресурс увеличивается с 35% до 43% опрошенных (таблица 44). Если в начале трудового пути протекция вероятнее всего основана на родственных связях, то потом, как можно предположить, начинают «работать» личные знакомства соискателя.

Таблица 44 – Модели последнего трудоустройства, % по столбцу

Модель последнего трудоустройства	Доля опрошенных
Родственники, друзья, знакомые	43,5
Отклик на вакансию	18,8
Рассылка резюме	12,4
Прямое приглашение	8,7
Ярмарка вакансий	4,7
Государственная служба занятости	2,6
Служба трудоустройства учебного заведения	0,9
Рекрутинговое агентство	0,7
Другое	7,7

Чаще связи и знакомства протекция используются при последнем трудоустройстве в государственные и бюджетные организации. Для коммерческого сектора, наряду с протекцией, высоко результативным оказывается самостоятельный поиск вариантов в форме отклика на вакансии и рассылки резюме (таблица 45).

Таблица 45 – Модели последнего трудоустройства, по секторам занятости, % по столбцу

Модель последнего трудоустройства	Сектор занятости		
	Государственная, бюджетная организация	Коммерческая организация	Свой бизнес, свое дело
Родственники, друзья, знакомые	48,7	41,5	26,5
Отклик на вакансию	17,1	21,9	2,9
Прямое приглашение	11,0	7,1	8,8
Рассылка резюме	8,3	16,1	5,9
Другое	5,3	4,5	52,9
Государственная служба занятости	3,9	1,9	0,0
Ярмарка вакансий	3,5	5,8	2,9
Служба трудоустройства учебного заведения	1,3	0,6	0,0
Рекрутинговое агентство	0,9	0,6	0,0

Прослеживаются ярко выраженные секторальные различия по гендерным группам работы (таблица 46). Большая часть женщин (53,9%) работает в государственных и бюджетных организациях, тогда как мужчины значительно чаще заняты в частном секторе экономики (62,6%).

Таблица 46 – Сектора занятости, по гендерным группам, % по столбцу

Сектор занятости	Гендерная группа		
	Мужчины	Женщины	В целом
Государственная, бюджетная организация	37,3	53,9	46,5
Коммерческая организация	58,4	42,0	49,3
Свой бизнес, свое дело	4,2	4,1	4,1

Таким образом, более высокие шансы легко и быстро трудоустроиться после получения диплома имеют выпускники, которые осознанно подходили к выбору специальности при поступлении в вуз и отдали предпочтение не модным или легким для поступления и учебы специальностям, а выбрали интересные для себя и востребованные на рынке труда. Более конкурентоспособны выпускники дневного и заочного отделений.

Влияют на шансы быстро и просто трудоустроиться после окончания вуза и родительские возможности. Но только в том случае, если они весомы.

Легче всего найти работу в рамках специальности, т.к. в этом случае выпускник обладает хотя бы теоретическими знаниями по профилю трудовой деятельности. Опыт работы по специальности во время учебы еще больше увеличивает шансы успешного трудоустройства после окончания обучения. Но далеко не все выпускники нацелены на профильное трудоустройство, и готовность к этому определяется изначальной осознанностью выбора специальности, основанной на собственных интересах и оценке ее ликвидности на рынке труда. Такая ситуация актуализирует задачу первичной профориентации абитуриентов и возможность смены профиля образовательной подготовки в ходе обучения.

Самыми распространенными способами трудоустройства после окончания вуза являются протекция со стороны социального окружения и самостоятельный поиск работы. Стратегия первичного трудоустройства определяется степенью социальной зрелости выпускника (предпочитает действовать проактивно или реактивно), а также спецификой полученной специальности, дефицитом или избытком кадров в той или иной отрасли. Молодые люди, которые в студенчестве учились с большей отдачей, реже использовали пассивные способы трудоустройства (протекцию, отклик на вакансии, прямое приглашение) и чаще проявляли инициативу.

Если в начале трудового пути выделялись три стратегии трудоустройства (протекция, самостоятельный поиск и помощь посредников в лице различных государственных и коммерческих структур), то по мере продвижения по трудовому пути третья стратегия «сворачивается» – ее распространенность снижается с 21,1% до 8,9%. Доля, трудоустроившихся благодаря протекции увеличивается, но источником протекции являются не семейные, а наработанные личные связи (друзья, коллеги и т.д.)

Отсутствие опыта в начале трудового пути во многом нивелирует все остальные различия (одинаково сложно всем вне зависимости от пола, места проживания и т.д.), но, по мере накопления опыта работы все четче проявляются барьеры успешного трудоустройства. Факторами, затрудняющими трудоустройство в середине трудового пути, являются место проживания, которое определяет параметры рынка труда, и достигнутый социальный статус, который необходимо как минимум сохранять.

3 Анализ трудовых карьер молодежи, получавшей высшее образование различного качества

3.1 Удовлетворенность первой работой и трудовая мобильность

Большинство молодых людей (85%) в той или иной степени остались довольны первым местом работы: 35,5% полностью устраивали условия, еще половину – скорее устраивали (таблица 47).

Таблица 47 – Удовлетворенность условиями первой работы, % по столбцу

Удовлетворенность условиями первой работы	Доля опрошенных
Полностью устраивали	35,5
Скорее устраивали	49,5
Скорее не устраивали	12,5
Не устраивали	2,5

Более удовлетворены были те молодые специалисты, которые нашли работу относительно легко: среди них доля недовольных полученными условиями составляет лишь 9%. Среди тех, кому было очень сложно найти работу, доля недовольных кардинально выше – 42%. Можно предположить, что выбор места работы последними был во многом вынужденным, что прямо повлияло на его успешность (таблица 48).

Таблица 48 – Удовлетворенность условиями первой работы в зависимости от сложности трудоустройства, % по столбцу

Удовлетворенность условиями первой работы	Сложность трудоустройства на первую работу		
	Просто	Сложно	Очень сложно
Полностью устраивали	45,9	29,3	16,2
Скорее устраивали	45,2	55,6	41,4
Скорее не устраивали	7,6	12,9	33,3
Не устраивали	1,3	2,2	9,1
Средневзвешенное ² (баллы)	1,27	0,97	0,22

Средняя продолжительность работы на первом месте составляет 3,7 года. Этот показатель прямо пропорционален степени удовлетворенности условиями труда: те, кого рабочее место полностью устраивало, проработали в среднем около пяти лет, а те, кто был недоволен – полтора года (таблица 49).

Таблица 49 – Продолжительность первой работы в зависимости от степени удовлетворенности условиями, лет

Удовлетворенность условиями первой работы	Средняя продолжительность работы
Полностью устраивали	4,7
Скорее устраивали	3,4
Скорее не устраивали	2,4
Не устраивали	1,4

² Здесь и далее в таблицах раздела: для расчета средневзвешенного присвоены следующие значения показателям удовлетворенности: «полностью устраивали» – 2 балла, «скорее устраивали» – 1 балл, «скорее не устраивали» – -1 балл, «не устраивали» – -2 балла.

Существенно продвинулись по карьерной лестнице на первом месте работы удалось лишь четверти молодых специалистов. Около 40% отметили, что карьерный рост был, но являлся незначительный.

Уровень удовлетворенности условиями первой работы напрямую связан с возможностями карьерного роста (таблица 50). Молодые люди, которые смогли продвинулись по карьерной лестнице, в большинстве своем демонстрировали удовлетворенность условиями.

Таблица 50 – Удовлетворенность условиями первой работы в зависимости от наличия карьерного роста, % по столбцу

Удовлетворенность условиями первой работы	Карьерный рост на первой работе		
	Существенный	Незначительный	Не было
Полностью устраивали	56,1	35,7	20,8
Скорее устраивали	38,0	57,3	49,0
Скорее не устраивали	5,1	6,0	24,9
Не устраивали	0,8	1,0	5,3
Средневзвешенное (баллы)	1,44	1,21	0,55

Закономерно, что перспективы карьерного роста связаны с продолжительностью работы (таблица 51). При наличии существенного карьерного роста молодые специалисты проработали на первом месте работы в среднем 5,6 года. Там, где не было карьерного роста, продолжительность работы составила 1,9 года. Трудно сказать, какой из этих показателей основной, а какой зависимый (возможно, кто-то уволился слишком рано и просто не дождался повышения по службе, а кто-то ушел потому, что не видел перспектив), но связь между показателями очевидна.

Таблица 51 – Взаимосвязь продолжительности первой работы и карьерного роста, лет

Карьерный рост на первой работе	Средняя продолжительность работы
Существенный	5,6
Незначительный	4,1
Не было	1,9

Респондентами продемонстрирован достаточно высокий уровень трудовой мобильности: среди наиболее молодых (22-25 лет) успели поменять место работы более трети опрошенных, в средневозрастной группе – больше половины, а в числе перешагнувших тридцатилетний возраст непрерывный стаж на одном месте работы отмечен только у 33% опрошенных (таблица 52).

Таблица 52 – Доля сменивших работу, по возрастным группам, % по столбцу

Смена работы	Возрастная группа		
	22-25 лет	26-30 лет	31-35 лет
Была	35,3	55,7	67,0
Не было	64,7	44,3	33,0

Текущая работа почти половины молодых людей, имеющих высшее образование, соответствует полученной специальности, а еще 23% работают по одной из смежных специальностей (таблица 53). Больше всего работающих по специальности среди тех, кто

с самого начала трудоустроивался в ее рамках. Как и в случае с трудоустройством на первую работу, предпочтение вакансий, связанных со специальностью, напрямую зависит от ликвидности полученного диплома.

Таблица 53 – Динамика трудоустройства по специальности, % по столбцу от менявших работу

Соответствие текущей работы полученной специальности	Соответствие первой работы полученной специальности			
	По специальности	По близкой специальности	Не по специальности	В целом
По специальности	71,2	40,3	14,9	48,5
По близкой специальности	16,2	38,1	21,4	22,9
Не по специальности	12,6	21,6	63,6	28,5

Рассмотрим основания работы не по специальности в группе менявших работу, то есть тех, кто демонстрирует активную позицию на рынке труда и имеет опыт сравнения рабочих мест. Три основные причины имеют сопоставимое распространение. 36% работающих не по специальности вынуждены выбирать такие вакансии потому, что им трудно найти работу, соответствующую диплому. Для трети молодых людей полученная специальность неинтересна, и они реализуются в других сферах. Еще около трети (32%) недовольны уровнем оплаты профильных рабочих мест.

Следует отметить наличие гендерных различий в причинах работы не по специальности. Женщины чаще всего уходят в другую профессиональную сферу из-за трудностей с поиском работы, тогда как мужчины – из-за неудовлетворенности уровнем оплаты труда (таблица 54).

Таблица 54 – Причины работы не по специальности, по гендерным группам, % от работающих не по специальности и менявших работу, по столбцу

Основная причина работы не по специальности	Гендерная группа	
	Мужчины	Женщины
Более интересна другая	30,6	33,6
Трудно найти работу по специальности	30,6	40,1
Низкая оплата работы по специальности	38,7	26,3

3.2 Удовлетворенность текущей работой

Более 90% молодых людей в той или иной степени довольны имеющейся работой (таблица 55). При этом надо отметить, что доля полностью удовлетворенных не превышает трети опрошенных. Уровень удовлетворенности с увеличением возраста постепенно растет: с 25% в группе 22-25 лет до 35% в группе 31-35 лет.

Таблица 55 – Уровень удовлетворенности текущей работой, по возрастным группам, % по столбцу

Уровень удовлетворенности текущей работой	Возрастная группа			
	22-25 лет	26-30 лет	31-35 лет	В целом
Полностью удовлетворены	25,3	33,7	35,4	33,0
Скорее удовлетворены	65,3	57,3	58,5	59,2
Скорее не удовлетворены	9,4	9,1	6,1	7,8

Более удовлетворены имеющимися рабочими местами те, кто имеет более развитый ресурсный потенциал: имеет значение как ресурсообеспеченность родительской семьи, так и качество личного образовательного ресурса.

Так, те, кто мог опираться на значительные ресурсы семьи, в большинстве (60%) полностью довольны имеющейся работой. Среди тех, кто мог рассчитывать только на себя, доля полностью удовлетворенных нынешней работой более чем вдвое меньше (таблица 56).

Таблица 56 – Уровень удовлетворенности текущей работой, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Уровень удовлетворенности текущей работой	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Полностью удовлетворены	59,5	31,1	27,2
Скорее удовлетворены	37,1	60,5	64,3
Скорее не удовлетворены	3,4	7,1	6,4

Половина тех, кто считает, что получил качественное и ликвидное образование, полностью довольны своей работой, тогда как в полярной группе оценки образовательного ресурса доля абсолютно удовлетворенных составляет лишь 20%. Кроме того, высокоразвитый образовательный потенциал практически гарантированно позволяет избегать низкокачественных позиций на рынке труда (таблица 57).

Таблица 57 – Уровень удовлетворенности текущей работой, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Уровень удовлетворенности текущей работой	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Полностью удовлетворены	51,1	23,9	19,7
Скорее удовлетворены	46,1	66,1	68,6
Скорее не удовлетворены	2,8	10,0	11,7

Показательна зависимость между отношением к учебе в студенческие годы и удовлетворенностью достигнутым трудовыми позициями (таблица 58). Численность полностью удовлетворенных своей работой в группах условных «ботаников» и «пофигистов» отличаются незначительно (39,6% против 32,1%), но доли демонстрирующих минимальную удовлетворенность достигнутыми трудовыми позициями в соответствующих группах отличаются более чем в четыре раза.

Таблица 58 – Уровень удовлетворенности текущей работой в зависимости от степени напряженности учебы, % по столбцу

Уровень удовлетворенности текущей работой	Напряженность обучения		
	Очень напряженно и ответственно	Средне	Не напрягаясь
Полностью удовлетворены	39,6	25,6	32,1
Скорее удовлетворены	55,5	64,8	47,2
Скорее не удовлетворены	4,9	9,6	20,8

Выше всего удовлетворенность работой у тех, кто работает на себя. Минимальную удовлетворенность демонстрируют представители коммерческих организаций (таблица 59).

Таблица 59 – Уровень удовлетворенности текущей работой, по секторам занятости, % по столбцу

Уровень удовлетворенности текущей работой	Сектор занятости		
	Государственная, бюджетная организация	Коммерческая организация	Свой бизнес, свое дело
Полностью удовлетворены	36,2	27,8	59,5
Скорее удовлетворены	55,7	64,2	38,1
Скорее не удовлетворены	8,1	8,0	2,4

Большинство молодежи нашли такие места работы, где им достаточно интересно и комфортно (таблица 60). Как показывает индекс удовлетворенности выделенными индикаторами оценки рабочего места³, наиболее позитивно характеризуется трудовой коллектив (1,6 балла). Чуть хуже, но также достаточно высоко оценены такие параметры, как содержание работы, режим труда, местоположение и условия труда (1,4-1,5 балла). Существенно ниже оценки удовлетворенности параметров работы, которые связаны с перспективами: стабильность положения (0,9 балла), карьерные перспективы (0,8 балла), перспективы роста зарплаты (0,7 балла). Невысоко оценивается и уровень оплаты труда (0,7 балла). В зоне минимальной удовлетворенности находятся параметры, которые характеризуют инвестиции работодателей в своих сотрудников: медицинское страхование (0,4 балла), возможности дополнительного образования (0,3 балла), перспективы улучшения жилищных условий (-0,8 балла).

Таблица 60 – Индекс удовлетворенности различными параметрами текущей работы, баллы

Параметр субъективной оценки работы	Индекс удовлетворенности
Коллектив	1,6
Содержание работы	1,5
Режим работы	1,5
Расположение	1,4
Условия работы	1,4
Стабильность	0,9
Карьерные перспективы	0,8
Уровень оплаты труда	0,7
Перспективы роста зарплаты	0,7
Медицинское страхование	0,4
Возможности дополнительного образования	0,3
Перспективы улучшения жилищных условий	-0,8

³ Индекс удовлетворенности рассчитан по формуле средневзвешенного, где вариант ответа «устраивает» – 2 балла, «скорее устраивает» – 1 балл, «скорее не устраивает» – -1 балл, «не устраивает» – -2 балла.

Выше всего удовлетворенность текущей работой практически по всем параметрам (за исключением медицинского страхования) у тех, кто создал свое дело. Оценки работающих в бюджетном и коммерческом секторах отличаются незначительно. Можно отметить, что молодежь, работающая в бюджетных организациях, в большей степени удовлетворена мерами социальной поддержки (медицинское страхование), стабильностью своего положения и возможностями для дополнительного образования. Работники коммерческих структур в большей степени удовлетворены финансовыми аспектами работы (уровнем оплаты труда и перспективами ее роста) (таблица 61).

Таблица 61 – Индекс удовлетворенности различными параметрами текущей работы, по секторам занятости, баллы

Параметр субъективной оценки работы	Сектор занятости		
	Государственная, бюджетная организация	Коммерческая организация	Свой бизнес, свое дело
Коллектив	1,6	1,7	1,8
Содержание работы	1,4	1,4	1,9
Режим работы	1,5	1,5	1,6
Расположение	1,5	1,3	1,5
Условия работы	1,4	1,4	1,8
Стабильность	1,1	0,7	1,1
Карьерные перспективы	0,7	0,8	1,3
Уровень оплаты труда	0,5	0,9	1,5
Перспективы роста зарплаты	0,5	0,8	1,4
Медицинское страхование	0,6	0,2	-0,1
Возможности ДПО	0,5	0,0	0,6
Перспективы улучшения жилищных условий	-0,7	-1,0	0,4

Выше уровень удовлетворенности всеми составляющими своей работы среди тех, кто оценил достигнутый социальный статус как высокий или выше среднего (таблица 62). Следует обратить внимание, что оценки, относящиеся к условиям труда, у этих групп отличаются незначительно, а оценки, связанные со стабильностью положения и перспективами карьерного роста и оплаты труда, существенно выше у тех, кто охарактеризовал свой статус как высокий.

Таблица 62 – Индекс удовлетворенности различными параметрами текущей работы, по группам социального статуса, баллы

Параметр субъективной оценки работы	Социальный статус, по самооценке				
	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
Коллектив	1,8	1,7	1,6	1,4	2,0
Содержание работы	1,8	1,6	1,4	0,9	-0,8
Режим работы	1,8	1,5	1,4	1,3	0,0
Расположение	1,7	1,4	1,4	1,3	0,5
Условия работы	1,8	1,5	1,4	1,2	0,0
Стабильность	1,5	1,0	0,8	0,6	1,0
Карьерные перспективы	1,6	1,1	0,6	-0,1	-2,0
Уровень оплаты труда	1,6	1,0	0,6	-0,4	-1,0

Продолжение таблицы 62

Перспективы роста зарплаты	1,7	0,9	0,5	-0,6	-1,0
Медицинское страхование	1,0	0,5	0,2	0,4	1,7
Возможности ДПО	1,2	0,5	0,2	-0,5	-1,3
Перспективы улучшения жилищных условий	0,3	-0,6	-1,0	-1,2	-1,7

Очевидна зависимость достигнутого социального статуса и ресурсных позиций, таких как наличие у родительской семьи возможностей помочь с образованием и трудоустройством, а также качество и ликвидность полученного профессионального образования.

Среди тех, кто имел возможность опереться на ресурсы семьи, две трети оценили имеющийся к настоящему времени социальный статус как высокий и выше среднего. Доля достигших сопоставимых позиций в числе респондентов, которым родители не могли оказать значимой помощи, составляет лишь четверть (таблица 63).

Таблица 63 – Уровень социального статуса, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Социальный статус, по самооценке	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Высокий / выше среднего	64,7	34,0	25,0
Средний	35,3	62,2	69,5
Низкий / ниже среднего	0,0	3,9	5,5

Среди тех, кто получил качественное образование и востребованную на рынке труда специальность, около половины охарактеризовали свой статус как высокий и выше среднего (таблица 64).

Таблица 64 – Уровень социального статуса, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Социальный статус, по самооценке	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Высокий / выше среднего	47,1	32,6	16,9
Средний	50,9	64,3	75,3
Низкий / ниже среднего	2,0	3,0	7,8

В наиболее выигрышном положении оказались те, кто имел оба вида ресурсов (и семейный, и образовательный). Наличие только семейного ресурса, не подкрепленного образовательным, помогло молодым людям занять средние и выше среднего статусные позиции. В основном, респонденты заняли статусные позиции, равноценные родительским, но в ряде случаев их статус оказался ниже. Те, кто опирался только на собственное образование, оказались более успешны, по сравнению с родителями. В группе тех, у кого были низкие стартовые позиции по обоим видам ресурсов, также произошла положительная динамика по сравнению со статусом родительской семьи (таблица 65).

Таблица 65 – Уровень социального статуса, по группам ресурсообеспеченности, % по столбцу

Социальный статус, по самооценке	Номенклатура ресурсов высокого уровня развития				
	И ресурс родительской семьи, и образовательный	Только ресурс родительской семьи	Только образовательный	Никакого	В целом
Высокий	21,4	0,0	6,5	2,4	6,7
Выше среднего	46,4	47,4	28,6	12,9	25,7
Средний	32,1	52,6	62,2	76,6	63,3
Ниже среднего	0,0	0,0	2,7	7,3	3,9
Низкий	0,0	0,0	0,0	0,8	0,4

Обобщая, отметим, что большинство молодых людей в той или иной степени довольны своей нынешней работой. Выше всего уровень удовлетворенности трудовым коллективом (1,6 балла, что эквивалентно варианту ответа «полностью устраивает»). Чуть ниже по уровню удовлетворенности расположены такие параметры, как содержание работы, режим, местоположение и условия труда (1,4-1,5 балла).

Более удовлетворены достигнутыми результатами в отношении достигнутой трудовой позиции и социального статуса те, кто имел более выгодные стартовые позиции: ресурсы родительской семьи и качественное ликвидное образование. Однако даже максимальная ресурсная обеспеченность не гарантирует достижения высоких позиций.

3.3 Образовательные планы и карьерные перспективы

Высшее образование воспринимается молодыми людьми как важный атрибут успешного человека. Половина считает высшее образование жестко необходимым для достижения жизненного успеха, еще треть – желательным.

В большей мере высшее образование ценят те, кто смог получить высококачественный образовательный ресурс, а также молодые люди, достигшие высокого социального статуса, подтверждая таким образом значимость образовательного потенциала в качестве фактора карьерных достижений и жизненного успеха (таблицы 66–67).

Таблица 66 – Мнение о необходимости наличия высшего образования для достижения карьерного и жизненного успеха, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Мнение о необходимости наличия высшего образования	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса			
	Высокая	Средняя	Низкая	В целом
Высшее образование необходимо	69,4	47,4	31,4	50,0
Высшее образование желательно	25,6	36,1	38,2	32,7
Высшее образование не нужно	3,3	9,6	18,7	10,6
Затруднились ответить	1,8	7,0	11,7	6,7

Таблица 67 – Мнение о необходимости наличия высшего образования для достижения карьерного и жизненного успеха, по группам достигнутого социального статуса, % по столбцу

Мнение о связи успеха с высшим образованием	Социальный статус, по самооценке	
	Высокий / выше среднего	Средний / ниже среднего
Высшее образование необходимо	62,8	43,9
Высшее образование желательно	26,2	35,9
Высшее образование не нужно	8,2	11,7
Затруднились ответить	2,7	8,6

Самые молодые реже заявляют о необходимости иметь высшее образование: в этой группе 14% заявили о ненужности высшего образования, и только 41% – о его обязательной необходимости. Респонденты более старшего возраста существенно чаще отмечают значимость образовательного потенциала, формируемого в вузах (таблица 68).

Таблица 68 – Мнение о необходимости наличия высшего образования для достижения карьерного и жизненного успеха, по возрастным группам, % по столбцу

Мнение о связи успеха с высшим образованием	Возрастная группа		
	22-25 лет	26-30 лет	31-35 лет
Высшее образование необходимо	41,2	50,5	52,8
Высшее образование желательно	35,3	32,9	31,7
Высшее образование не нужно	14,1	9,8	9,8
Затруднились ответить	9,4	6,7	5,7

Представители наиболее молодой когорты чаще других считают, что достаточно получить степень бакалавра. С возрастом уверенность в достаточности бакалаврского уровня снижается, однако увеличивается доля затруднившихся с ответом на этот вопрос. Во всех возрастных группах доля считающих необходимым получить степень магистра превышает треть (таблица 69).

Таблица 69 – Мнение о достаточном уровне высшего образования, по возрастным группам, % по столбцу

Достаточный уровень высшего образования	Возрастная группа			
	22-25 лет	26-30 лет	31-35 лет	В целом
Бакалавриат	52,4	44,0	38,9	43,1
Магистратура	35,3	35,2	38,2	36,6
Затруднились ответить	12,4	20,7	22,9	20,3

Позиция в отношении того, какое высшее образование необходимо – степень бакалавра или магистра – связана с собственным образовательным опытом человека и с его социальным статусом. Более статусные, лучше образованные молодые люди указывают на необходимость получения диплома магистра чаще, чем занимающие невысокое общественное положение и не получившие качественного образования.

Мнение о том, что «правильная» ступень высшего образования – это магистратура, чаще разделяют занимающие высокое общественное положение (47%), тогда как 45,8% занимающих среднее и низкое общественное положение полагают, что достаточно

бакалавриата. О необходимости получить диплом магистра заявили только 31,6% имеющих невысокий социальный статус (таблица 70).

Таблица 70 – Мнение о достаточном уровне высшего образования, по группам достигнутого социального статуса, % по столбцу

Достаточный уровень высшего образования	Социальный статус, по самооценке	
	Высокий / выше среднего	Средний / ниже среднего
Бакалавриат	37,5	45,8
Магистратура	47,0	31,6
Затруднились ответить	15,5	22,6

46,6% получивших качественное и востребованное образование считают, что важно окончить магистратуру. Получившие менее качественное образование чаще сомневаются в необходимости окончания магистратуры (таблица 71).

Таблица 71 – Мнение о достаточном уровне высшего образования, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Достаточный уровень высшего образования	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Бакалавриат	38,8	40,0	49,4
Магистратура	46,6	40,0	24,2
Затруднились ответить	14,5	20,0	26,5

Важность получения диплома магистра чаще ставят под сомнение работники коммерческих предприятий: 46,7% считают, что достаточно получить степень бакалавра, и только 33,6% – что важно стать магистром. Среди работников государственного сектора соответствующие доли почти равны (таблица 72).

Таблица 72 – Мнение о достаточном уровне высшего образования, по секторам занятости, % по столбцу

Достаточный уровень высшего образования	Сектор занятости	
	Государственная, бюджетная организация	Коммерческая организация
Бакалавриат	39,0	46,7
Магистратура	40,0	33,6
Затруднились ответить	21,0	19,7

Большинство молодежи с высшим образованием фиксируют положительные оценки уровня удовлетворенности своей карьерой – в той или иной мере довольны более 80%. При этом максимальный уровень удовлетворенности характеризует 37% опрошенных, и с переходом в каждую следующую возрастную группу доля таких ответов несколько возрастает. Наполненность группы неудовлетворенных достаточно стабильна по возрастам, составляя около 16% (таблица 73).

Таблица 73 – Удовлетворенность карьерой, по возрастным группам, % по столбцу

Уровень удовлетворенности карьерой	Возрастная группа			
	22-25 лет	26-30 лет	31-35 лет	В целом
Удовлетворены	31,2	37,6	38,4	36,9
Скорее удовлетворены	52,9	47,2	44,8	47,0
Скорее не удовлетворены	12,9	12,7	13,5	13,1
Не удовлетворены	2,9	2,6	3,3	3,0

Удовлетворенность карьерными достижениями в большей степени характеризует тех, кто имел значимую ресурсную поддержку родительской семьи и получил в вузе качественный образовательный ресурс (таблицы 74–75).

Таблица 74 – Удовлетворенность карьерой, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Уровень удовлетворенности карьерой	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Удовлетворены	57,8	38,6	32,2
Скорее удовлетворены	35,3	48,6	48,4
Скорее не удовлетворены	5,2	10,0	15,7
Не удовлетворены	1,7	2,7	3,7

Таблица 75 – Удовлетворенность карьерой, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Уровень удовлетворенности карьерой	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Удовлетворены	55,6	30,0	21,6
Скорее удовлетворены	37,6	52,6	53,5
Скорее не удовлетворены	5,3	14,3	20,5
Не удовлетворены	1,5	3,0	4,4

На свою будущую карьеру большинство молодых людей смотрят, скорее, с оптимизмом: 49% предполагают ее успешность, 34% считают, что она будет средней. В возрастных группах значимых различий во мнениях нет. Заметно большую уверенность в хороших перспективах демонстрируют те, кто уже добился значимых успехов (таблица 76).

Таблица 76 – Представления о будущей карьере, по группам достигнутого социального статуса, % по столбцу

Представление о будущей карьере	Социальный статус, по самооценке		
	Высокий / выше среднего	Средний / ниже среднего	В целом
Успешная	73,5	37,3	49,0
Средняя	21,0	40,8	34,4
Не успешная	0,0	5,0	3,4
Затруднились ответить	5,5	16,9	13,2

Уверенность в успешности будущей карьеры укрепляет и высокая обеспеченность ресурсами – как стартовым семейным, так и образовательным (таблицы 77–78).

Таблица 77 – Представления о будущей карьере, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Представление о будущей карьере	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Успешная	62,9	45,7	36,6
Средняя	27,8	36,1	40,3
Не успешная	0,5	2,6	6,8
Затруднились ответить	8,8	15,7	16,4

Таблица 78 – Представления о будущей карьере, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Представление о будущей карьере	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Успешная	77,6	57,9	39,6
Средняя	19,0	28,6	40,3
Не успешная	1,7	3,1	3,7
Затруднились ответить	1,7	10,4	16,4

Анализ планов на ближайшие годы показывает, что для половины молодых людей в их число входит развитие карьеры, причем это в практически равной степени характеризует представителей всех возрастных когорт. Другим важным ориентиром является поиск дополнительной работы и приработков. Довольно большая доля планирует получение ДПО.

Планы начать собственное дело наиболее выражены у самых молодых, тогда как уже с переходом к средней из рассматриваемых возрастных когорт такой ответ встречается вдвое реже. Также наиболее молодые гораздо чаще готовы к кардинальным изменениям в работе (смена работы, даже смена сферы деятельности) и в жизни (переезд в другой город) (таблица 79).

Таблица 79 – Планы на будущее, по возрастным группам, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Планируют в ближайшие годы	Возрастная группа			
	22-25 лет	26-30 лет	31-35 лет	В целом
Получить ДПО	30,6	24,6	28,2	27,2
Получить высшее образование (магистратура)	22,4	7,5	8,7	10,6
Получить высшее образование (бакалавриат)	5,9	2,8	2,4	3,2
Получить СПО	2,4	2,6	1,7	2,2
Начать свое дело	37,1	18,4	17,0	20,9
Найти дополнительную работу, приработки	37,1	35,2	30,6	33,4
Занять руководящую или более высокую должность	50,6	46,1	45,4	46,5
Переехать в другой город	23,5	14,0	13,3	15,3
Сменить место работы	34,7	23,6	18,8	23,3
Поменять сферу деятельности, отрасль	27,1	15,0	13,5	16,4

Исследование показывает, что наличие высококачественного и востребованного высшего образования позволяет молодым людям сосредоточиться на карьерном росте в рамках той сферы, в которой они работают. Молодежь, которая не имела помощи близких в получении образования и трудоустройстве, чаще размышляет о смене работы и сферы деятельности и реже имеет планы на карьерный рост. По сравнению с получившими хорошую поддержку со стороны родительской семьи эти респонденты чаще вынуждены думать о дополнительных заработках (таблица 80).

Таблица 80 – Планы на будущее, по группам ресурсобеспеченности родительской семьи, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Планируют в ближайшие годы	Интегральный уровень ресурсобеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Получить ДПО	24,1	26,0	28,8
Получить высшее образование – магистратура	15,5	10,7	8,5
Получить высшее образование – бакалавриат	3,4	3,0	2,6
Получить СПО	2,6	1,1	3,1
Начать свое дело	25,9	21,0	19,3
Найти дополнительную работу, приработки	27,6	32,9	35,5
Занять руководящую / более высокую должность	51,7	47,0	43,7
Переехать в другой город	12,1	13,7	18,3
Сменить место работы	12,1	23,7	26,5
Поменять сферу деятельности, отрасль	9,5	17,1	17,5

Получившие образовательный ресурс сравнительно низкого качества чаще демонстрируют готовность идти на какие-то изменения – менять работу, сферу деятельности, начать свой бизнес. В частности, 34,5% планируют получить ДПО (в группе получивших качественное и востребованное образование таких только 20,8%). Высоко оценивающие свое образование менее ориентированы к смене работы и другим изменениям, и обычно сосредотачиваются на продвижении по службе (47,4%) (таблица 81).

Таблица 81 – Планы на будущее, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Планируют в ближайшие годы	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Получить ДПО	20,8	26,1	34,5
Получить высшее образование – магистратура	10,3	9,1	11,7
Получить высшее образование – бакалавриат	3,3	0,9	4,4
Получить СПО	1,8	0,9	3,4
Начать свое дело	15,8	19,1	27,3
Найти дополнительную работу, приработки	25,1	33,0	42,3
Занять руководящую или более высокую должность	47,4	46,5	45,7
Переехать в другой город	11,3	11,7	21,6
Сменить место работы	11,3	25,2	34,5
Поменять сферу деятельности, отрасль	8,3	18,3	23,6

Для молодежи почти в равной мере кажется перспективной работа как в государственной, так и в коммерческой организации, а также собственный бизнес. При этом те, кто имеет высокий уровень родительской ресурсобеспеченности, реже считают перспективным занятием организацию своего дела, чем молодые люди, которые происходят из менее ресурсных семей (таблица 82).

Таблица 82 – Представления о наиболее перспективном секторе занятости, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Сектор занятости	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи			
	Высокий	Средний	Низкий	В целом
Государственная, бюджетная организация	37,9	33,6	25,4	30,8
Коммерческая организация	36,2	32,4	32,1	32,8
Собственное дело	22,4	26,7	31,6	28,2
Силловые структуры	3,4	7,3	10,8	8,3

Молодежь считает характеристиками, определяющим социальное положение людей в современной России, прежде всего, уровень дохода (61,5%) и занимаемую должность (46,4%). Менее важны уровень образования и квалификации (24%), а также уважение окружающих (22,5%). Интересно, что молодые люди, которые уже достигли более высокого общественного положения, гораздо чаще выделяли уровень образования и квалификации как основной идентификатор социальной самооценки (32,7% против 19,7% среди занимающих среднее и низкое общественное положение) (таблица 83).

Таблица 83 – Мнение о факторах, определяющих социальное положение, по группам социального статуса, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Что сегодня в России определяет социальное положение людей в обществе	Социальный статус, по самооценке		
	Высокий / выше среднего	Средний / ниже среднего	В целом
Уровень дохода	51,4	66,3	61,5
Уровень образования, квалификации	32,7	19,7	23,9
Занимаемая должность	45,0	47,1	46,4
Уважение окружающих людей	25,4	21,1	22,5
Затруднились ответить	6,1	7,3	6,9

Ценность образования как фактора, определяющего положение в обществе, признается в большей степени теми, чье образование качественное и востребованное. Среди не получивших качественного образовательного ресурса выше оценивается роль дохода, а влияние образования уступает другим факторам (таблица 84).

Таблица 84 – Мнение о факторах, определяющих социальное положение, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Что сегодня в России определяет социальное положение людей в обществе	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Уровень дохода	53,8	61,3	69,6
Уровень образования, квалификации	30,9	22,6	17,4
Занимаемая должность	45,2	47,0	47,3
Уважение окружающих людей	20,1	23,0	24,7
Затруднились ответить	7,0	7,8	6,2

Имеющие более высокий социальный статус чаще считают, что качественное образование важно для достижения жизненного успеха (таблица 85).

Таблица 85 – Мнение о том, какие качества и ресурсы необходимы для жизненного успеха, по группам социального статуса, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Качества и ресурсы, необходимые для жизненного успеха	Социальный статус, по самооценке		
	Высокий / выше среднего	Средний / ниже среднего	В целом
Трудоспособность, готовность много работать	47,6	43,5	44,8
Качественное образование	39,9	30,2	33,4
Наличие полезных связей, знакомств	20,7	36,2	31,2
Инициативность, предприимчивость	20,1	20,7	20,5
Готовность повышать квалификацию, учиться	18,6	19,1	19,0
Исполнительность	21,0	12,3	15,1
Умение наладить отношения с руководством	10,1	14,2	12,8
Готовность к переменам, к риску	7,9	11,2	10,2
Умение наладить отношения с коллегами	5,2	5,3	5,2
Другое	0,9	1,6	1,4

Получившие высококачественное высшее образование оценивают его значимость для карьеры выше, чем имеющие не столь качественный образовательный ресурс. Последние, соответственно, склонны подчеркивать большую важность полезных связей и знакомств (таблица 86).

Таблица 86 – Мнение о том, какие качества и ресурсы необходимы для жизненного успеха, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Качества и ресурсы, необходимые для жизненного успеха	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Трудоспособность, готовность много работать	45,4	46,1	43,5
Качественное образование	40,4	33,9	25,8
Наличие полезных связей, знакомств	23,3	34,8	37,2
Инициативность, предприимчивость	15,0	24,8	23,7
Готовность повышать квалификацию, учиться	18,3	17,0	20,8
Исполнительность	16,8	14,8	13,5
Умение наладить отношения с руководством	12,5	11,3	14,1
Готовность к переменам, к риску	8,5	9,6	12,2
Умение наладить отношения с коллегами	5,3	5,2	5,2
Другое	1,0	1,7	1,6

Молодежь оценивает и динамику, и перспективы изменения материального положения позитивно. Около трети заявили об улучшении материального положения за последний год, негативная динамика встречается в ответах вдвое меньшей группы опрошенных. Перспективы видятся достаточно оптимистичными – надеются на улучшение материального положения более 40%, и лишь 6,6% предполагают ухудшение материального статуса (таблица 87).

Таблица 87 – Самооценка динамики и перспектив изменения материального положения, % по столбцу

Характеристика изменений	Изменение материального положения	
	Динамика за последний год	Перспективы в ближайшие годы
Существенное улучшение	7,8	16,9
Незначительное улучшение	24,7	27,5
Без изменений	52,2	37,6
Незначительное ухудшение	10,9	4,9
Существенное ухудшение	3,6	1,7
Затруднились ответить	0,9	11,4

Качество имеющегося образовательного ресурса не очень существенно влияет на оценку перспектив изменения материального положения. В то же время, имеющие хорошую семейную поддержку молодые люди более уверены в улучшении благосостояния – 31% предполагают заметную позитивную динамику. Среди респондентов с низким уровнем стартовой ресурсообеспеченности более всего распространено мнение, что изменений не будет, а на существенное улучшение рассчитывают только 13% (таблица 88).

Таблица 88 – Самооценка перспектив изменения материального положения, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Характеристика изменений	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Существенно улучшится	31,0	16,6	13,4
Незначительно улучшится	32,8	34,0	24,3
Не изменится	29,3	33,6	42,3
Незначительно ухудшится	0,0	2,7	6,5
Существенно ухудшится	0,0	1,2	2,3
Затруднились ответить	6,9	12,0	11,3

Больше всего на оценку динамики и перспектив благосостояния влияет текущий социальный статус (таблица 89).

Таблица 89 – Самооценка динамики и перспектив изменения материального положения, по группам социального статуса, % по столбцу

Характеристика изменений	Динамика материального положения за последний год		Перспективы изменения материального положения в ближайшие годы	
	Высокий / выше среднего социальный статус	Средний / ниже среднего социальный статус	Высокий / выше среднего социальный статус	Средний / ниже среднего социальный статус
Существенное улучшение	17,4	3,2	28,4	11,4
Незначительное улучшение	32,0	21,1	32,6	25,1
Без изменений	41,5	57,3	27,7	42,3
Незначительное ухудшение	5,2	13,7	1,2	6,7
Существенное ухудшение	2,4	4,1	0,6	2,2
Затрудняюсь	1,5	0,6	9,5	12,4

ответить				
----------	--	--	--	--

Изменения институционального контекста, вызванные распространением новой коронавирусной инфекции, повлияли на ожидания от будущего около 30% молодых людей. Более устойчивы в своих ожиданиях те, кто имеет высококачественный образовательный ресурс (таблица 90).

Таблица 90 – Влияние пандемии на ожидания от будущего, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Влияние пандемии на ожидания от будущего	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса			
	Высокая	Средняя	Низкая	В целом
Не повлияла	57,4	45,2	42,9	49,1
Несколько повлияла	24,1	33,9	32,5	29,5
Существенно повлияла	7,0	6,5	12,5	9,0
Затруднились ответить	11,5	14,3	12,2	12,4

Больше уверены в реализации своих планов молодые люди из семей с высоким уровнем ресурсообеспеченности – две трети отмечают, что пандемия не повлияла на их ощущение перспектив (таблица 91).

Таблица 91 – Влияние пандемии на ожидания от будущего, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Влияние пандемии на ожидания	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Не повлияла	66,4	48,9	46,0
Несколько повлияла	20,7	30,1	32,4
Существенно повлияла	4,3	8,4	10,8
Затруднились ответить	8,6	12,6	10,8

Таким образом, исследование показало, что большинство высокообразованной молодежи воспринимает полученное высшее образование как важный фактор построения карьеры и формирования успешной жизненной траектории.

Основной «водораздел» в отношении к роли образования проходит через качество полученного соответствующего ресурса и уровень ресурсообеспеченности родительской семьи. Группа респондентов, получившая качественное и востребованное на рынке труда образование, признает его значимость для успешной карьеры и чаще подчеркивает, что образование – важный атрибут успешности. Это мнение в большей степени разделяют успешные, состоявшиеся специалисты, достигшие достаточно высоких статусных позиций. Также важность высшего образования для лучших жизненных перспектив отмечают молодые люди, получившие на старте образовательной и трудовой траектории поддержку родительской семьи. В то же время, получившие высшее образование менее высокого уровня реже видят его значимость для построения успешной карьеры, указывая на существенное значение социального капитала.

Не получившие качественного и востребованного высшего образования чаще декларируют готовность идти на какие-либо изменения: у них есть планы менять работу, сферу деятельности, открывать собственное дело, получать ДПО.

Восприятие перспектив у получивших образовательный ресурс высокого качества более позитивно. Большой оптимизм также выражают те, кто имеет сравнительно высокую обеспеченность родительскими ресурсами.

Preprint not peer reviewed

4 Анализ устойчивости занятости молодежи, получавшей высшее образование различного качества

В текущих условиях положение и устойчивость занимаемых позиций на рынке труда в значительной степени определяется ситуацией, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции и вызванных этим последствий. Пандемия повлияла на значительную часть молодежи, имеющей высшее образование. Только 23,4% вообще не ощутили влияния режима самоограничений на свою работу, остальные в той или иной степени оказались подвержены такому влиянию. Переход на дистанционный режим работы осуществили более трети опрошенных, каждый третий испытал рост трудовой нагрузки. Около 40% столкнулись с сокращением заработной платы, причем 16% – с существенным сокращением, при том, что какой-либо рост зарплаты отметили только 14%. Задержки выплаты зарплаты отмечали около 9% молодых людей.

Более сложным, в сравнении с работающими в госсекторе, оказалось положение сотрудников коммерческих организаций предприятий. Почти каждый пятый испытал существенное сокращение зарплаты (среди работающих в государственной сфере – только 13%), еще четверть – незначительное сокращение. Задержки выплаты зарплаты вдвое чаще отмечены у сотрудников коммерческих предприятий. В то же время сотрудники государственного сектора чаще отмечали рост трудовой нагрузки (таблица 92).

Таблица 92 – Изменения в работе вследствие пандемии, по секторам занятости, % от работающих по найму, по столбцу, допускалось более одного ответа

Изменения в работе	Сектор занятости	
	Государственная, бюджетная организация	Коммерческая организация
Вообще не ощутили изменений	21,8	24,8
Полностью или частично перешли на режим дистанционной работы	39,8	37,2
Сокращение трудовой нагрузки	21,4	28,0
Рост трудовой нагрузки	37,9	27,2
Существенное сокращение зарплаты	13,1	18,8
Незначительное сокращение зарплаты	20,8	25,2
Незначительный рост зарплаты	11,7	8,0
Существенный рост зарплаты	2,3	4,0
Задержки выплаты зарплаты	5,7	10,4

Более выгодным оказалось положение в сфере занятости молодых работников, имеющих сравнительно высокий социальный статус. Такие сотрудники чаще отмечают рост уровня оплаты труда. Наоборот, занимающие средние и ниже статусные позиции чаще указывают на сокращение зарплаты. При этом разница в трудовой нагрузке между этими группами не очень велика (таблица 93).

Таблица 93 – Изменения в работе вследствие пандемии коронавирусной инфекции, по группам социального статуса, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Изменения в работе	Социальный статус, по самооценке		
	Высокий / выше среднего	Средний / ниже среднего	В целом
Вообще не ощутили изменений	23,5	23,3	23,4
Полностью или частично перешли на режим дистанционной работы	37,5	38,3	38,1
Сокращение трудовой нагрузки	26,5	24,2	25,0
Рост трудовой нагрузки	34,1	30,9	32,0
Существенное сокращение зарплаты	14,6	17,2	16,4
Незначительное сокращение зарплаты	19,5	24,5	22,9
Незначительный рост зарплаты	13,4	8,6	10,2
Существенный рост зарплаты	7,3	1,5	3,4
Задержки выплаты зарплаты	8,2	8,7	8,6

Исследование показало, что самые молодые (22-25 лет) чаще испытывали рост трудовой нагрузки, но также чаще получали компенсацию соответствующих трудовых затрат. Однако при этом самым молодым чаще, чем представителям средневозрастной когорты, задерживали зарплату (таблица 94).

Таблица 94 – Изменения в работе вследствие пандемии коронавирусной инфекции, по возрастным группам, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Изменения в работе	Возрастная группа		
	22-25 лет	26-30 лет	31-35 лет
Вообще не ощутили изменений	22,9	22,5	24,2
Полностью или частично перешли на режим дистанционной работы	34,1	37,6	40,0
Сокращение трудовой нагрузки	24,1	26,7	23,8
Рост трудовой нагрузки	37,1	29,8	31,9
Существенное сокращение зарплаты	15,3	18,4	15,1
Незначительное сокращение зарплаты	20,6	22,0	24,5
Незначительный рост зарплаты	15,3	10,4	8,1
Существенный рост зарплаты	5,3	3,4	2,6
Задержки выплаты зарплаты	12,4	8,0	7,6

Изменения в работе организаций, находящихся в благополучном и неблагоприятном экономическом положении, отличались, в основном, в способности компании сохранить своим сотрудникам докризисный уровень доходов. Так, организации, чьи сотрудники охарактеризовали экономическое положение как «хорошее», реже практиковали сокращение зарплаты. Однако для таких экономических субъектов, в то же время, более характерен рост трудовой нагрузки (таблица 95).

Таблица 95 – Изменения в работе вследствие пандемии коронавирусной инфекции, по группам экономического положения организаций, % по столбцу, допускалось более одного ответа

Изменения в работе	Оценка экономического положения организации		
	Хорошее	Среднее	Плохое
Вообще не ощутили изменений	24,7	21,7	16,7
Полностью или частично перешли на режим дистанционной работы	37,1	41,4	27,8

Продолжение таблицы 95

Сокращение трудовой нагрузки	21,4	30,4	18,5
Рост трудовой нагрузки	36,9	27,4	33,3
Существенное сокращение зарплаты	11,8	20,1	25,9
Незначительное сокращение зарплаты	19,7	25,4	29,6
Незначительный рост зарплаты	10,7	10,1	11,1
Существенный рост зарплаты	5,7	1,5	0,0
Задержки выплаты зарплаты	6,8	10,5	9,3

Большинство респондентов оценивают экономическое положение организаций, в которых работают, как хорошее (45%) или среднее (45%). Присутствует взаимосвязь между получением высококачественного образовательного ресурса и работой в стабильной организации (таблица 96).

Таблица 96 – Оценка экономического положения организации, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Оценка экономического положения организации	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса			
	Высокая	Средняя	Низкая	В целом
Хорошее	55,1	37,8	39,2	45,2
Среднее	39,8	50,4	47,3	45,1
Плохое	3,3	6,1	7,0	5,3
Затруднились ответить	1,8	5,7	6,5	4,4

Можно отметить, что развитые ресурсы родительской семьи также расширяют, в итоге, шансы закрепиться в благополучном сегменте рынка труда (таблица 97).

Таблица 97 – Оценка экономического положения организации, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, % по столбцу

Оценка экономического положения организации	Интегральный уровень ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Высокий	Средний	Низкий
Хорошее	68,1	43,8	41,1
Среднее	28,4	46,6	48,3
Плохое	0,9	6,6	5,4
Затруднились ответить	2,6	3,0	5,1

Респонденты в практически равной степени предполагают, что в ближайшие год-два организации, в которых они работают, будут развиваться и расширяться, либо останутся в том же положении, что и сейчас. Только 4,4% считают, что ожидаются очень большие трудности.

Мнение о перспективах развития организации связано с тем, как оценивается ее сегодняшнее положение. Если оценка экономического положения хорошая, то большинство (68,6%) уверены и в дальнейшем развитии. Оценивающее положение как среднее чаще всего считают, что организация останется стабильной. Работающие в экономически неблагополучных организациях полагают, что ситуация будет стабильной (50%) или неблагополучной (30%) (таблица 98).

Таблица 98 – Мнение о перспективах развития организаций, по группам экономического положения организаций, % по столбцу

Оценка перспектив развития организации	Оценка экономического положения организации		
	Хорошее	Среднее	Плохое
Будет развиваться	68,6	23,6	7,4
Останется стабильной	26,6	59,7	50,0
Будет испытывать трудности	1,1	5,3	29,6
Затруднились ответить	3,7	11,4	13,0

Интересно, что, хотя текущее положение предприятий сотрудники государственного и коммерческого секторов оценивают одинаково, мнение о перспективах развития различается. Более половины работников бюджетных предприятий считают, что ситуация останется стабильной, а о развитии заявляют чуть более трети. Среди работающих в коммерческом секторе прогноз более оптимистичен – 50% предполагают развитие, а более трети – стабильность (таблица 99).

Таблица 99 – Оценка рисков потери работы, по секторам занятости, % по столбцу

Оценка перспектив развития организации	Сектор занятости	
	Государственная, бюджетная организация	Коммерческая организация
Будет развиваться	34,1	50,4
Останется стабильной	51,5	36,7
Будет испытывать трудности	5,5	3,5
Затруднились	8,9	9,4

Более 79% опрошенных оценивают риски занятости потери работы как несущественные, в зоне высокого риска себя видит каждый десятый. Важно отметить, что оценка актуальности соответствующих рисков практически не различается среди сотрудников государственных и коммерческих организаций. При этом риск потери работы оценивается выше среди занятых в организациях, в которых ситуация представляется нестабильной, а перспективы – неопределенными: более половины имеющих такие места работы оценивают риск потери занятости работы как высокий, либо значительный (таблица 100).

Таблица 100 – Оценка рисков потери работы, по группам оценки перспектив развития организаций, % по столбцу

Оценка рисков потери работы	Оценка перспектив развития организации			
	Будет развиваться	Останется стабильной	Будет испытывать трудности	В целом
Высокие	16,4	5,7	15,6	10,4
Значительные	9,4	19,7	35,6	16,5
Несущественный	74,2	74,7	48,9	73,2

На перспективы поиска новой работы, в случае ее потери, более пессимистично смотрят жители провинциальных городов. Если в областных центрах 41% опрошенных уверены, что новую работу они найдут легко, то в других населенных пунктах так считают менее трети респондентов (таблица 101).

Таблица 101 – Мнение о трудности поиска новой работы, по типам поселений, % по столбцу

Мнение о трудности поиска новой работы	Тип поселений		
	Областной центр	Город	В целом
Просто	41,1	32,8	37,2
Сложно	52,7	61,2	56,7
Практически невозможно	6,2	6,1	6,1

Сравнительно простой задачей поиск новой работы представляется респондентам, получившим качественное и востребованное образование (таблица 102).

Таблица 102 – Мнение о трудности поиска новой работы, по группам интегральной оценки образовательного ресурса, % по столбцу

Мнение о трудности поиска новой работы	Интегральная оценка полученного в вузе образовательного ресурса		
	Высокая	Средняя	Низкая
Просто	42,9	37,4	31,2
Сложно	50,6	54,8	64,2
Практически невозможно	6,5	7,8	4,7

Также более легкой задачу трудоустройства на приемлемых условиях считают сотрудники, имеющие сравнительно высокий социальный статус (таблица 103).

Таблица 103 – Мнение о трудности поиска новой работы, по группам достигнутого социального статуса, % по столбцу

Мнение о трудности поиска новой работы	Социальный статус, по самооценке	
	Высокий / выше среднего	Средний / ниже среднего
Просто	45,7	33,1
Сложно	49,4	60,2
Практически невозможно	4,9	6,7

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показало исследование, представители наиболее молодой когорты несколько меньше опасаются потери работы и более оптимистично воспринимают перспективы возможного трудоустройства. Вероятно, это связано с более оптимистичным отношением к жизненным перспективам, которые традиционно демонстрируют самые молодые группы населения.

Таким образом, значительная часть высокообразованной молодежи в условиях пандемии коронавирусной инфекции столкнулась с изменением условий работы: вынужденным дистанционным режимом труда, ростом трудовой нагрузки, падением доходов. В большей мере трудности коснулись работников коммерческого сектора. В лучшем положении оказываются сотрудники, имеющие высокий статус, или статус выше среднего. Они более уверены в стабильности своей работы и в том, что при необходимости смогут трудоустроиться где-то еще. Респонденты, имеющие высококачественный образовательный ресурс, чувствуют себя увереннее, хотя в ситуации оценки перспектив важнее положение дел в организации, в которой они работают. Риск потери занятости ощущают, прежде всего, работники неустойчивых, предкризисных и кризисных организаций.

Лишь около 40% молодых высокообразованных работников считают, что смогут легко найти удовлетворяющий вариант трудоустройства в случае потери работы. Более оптимистичны респонденты с высоким социальным статусом, а также жители областных центров. Наличие качественного образования в востребованной сфере несколько повышает уверенность в том, что приемлемую работу удастся найти, однако это не является гарантией успешных перспектив трудоустройства.