

La Dirección Educativa desde la Perspectiva de la Inspección

López López, María del Carmen; Pérez-García, Purificación; Bolívar Botía, Antonio

Veröffentlichungsversion / Published Version
Konferenzbeitrag / conference paper

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

López López, M. d. C., Pérez-García, P., & Bolívar Botía, A. (2018). La Dirección Educativa desde la Perspectiva de la Inspección. In *Avances en democracia y liderazgo distribuido en educación: Actas del II Congreso Internacional de Liderazgo y Mejora de la Educación* (pp. 332-335). Madrid: Red de Investigación sobre Liderazgo y Mejora de la Educación (RILME). <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-57672-6>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

La Dirección Educativa desde la Perspectiva de la Inspección

The Educational Leadership from the Perspective of the Inspection

María del Carmen López López
María Purificación Pérez García
Antonio Bolívar Botía

Universidad de Granada, España

La investigación explora la visión de eficacia de la dirección en relación con su responsabilidad hacia los resultados desde la perspectiva de los inspectores de educación. Se ha aplicado el cuestionario "Vanderbilt Assessment of Leadership in Education (VAL ED)" adaptado al contexto español. Los resultados evidencian que los inspectores se muestran críticos con la eficacia de las acciones desarrolladas por la dirección.

Descriptor: Liderazgo educativo; Eficacia; Resultados académicos; Inspector; Investigación cuantitativa.

The research explores principals' efficacy in relation to their responsibility towards results from the perspective of education inspectors. The "Vanderbilt Assessment of Leadership in Education (VAL ED)" questionnaire has been applied and adapted to the Spanish context. The results show that the education inspectors are critical of the efficacy of the actions developed by the principals.

Keywords: Educational leadership; Efficacy; Academic results; Inspector; Quantitative investigation.

Introducción

Este trabajo forma parte de una investigación más amplia financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad Español¹³. Nuestro estudio pretende conocer qué relación existe entre ser inspector de educación y la visión de la eficacia del liderazgo directivo en relación con su responsabilidad hacia los resultados.

Investigaciones de las últimas décadas (Marzano et al., 2005; Robinson et al., 2009) señalan a los directores como factores clave en la calidad de las escuelas y de los alumnos. La influencia en la mejora de los aprendizajes del alumnado se produce indirectamente a través de la optimización de las condiciones organizativas y funcionales que envuelven la actividad docente. La calidad del profesorado puede verse así potenciada por la propia acción de los líderes (Harris, 2014). La dirección de la escuela debe dirigir su acción a rediseñar los contextos de trabajo y relaciones profesionales, para convertirse en "líderes pedagógicos de la escuela".

El Vanderbilt Assessment of Leadership in Education (VAL-ED) (Wallace Foundation, 2009) es uno de los cuestionarios más completos y potentes para la evaluación del liderazgo educativo (Porter, Murphy, Goldring, Elliot, Polikoff, & May, 2008). Está formado por 72 ítems, conformado por un marco conceptual en dos dimensiones clave de las prácticas de liderazgo: seis componentes básicos y seis procesos clave, que definen un liderazgo centrado en el aprendizaje. Los seis componentes básicos hacen referencia a: objetivos de aprendizaje elevados, currículum

¹³ Proyecto I+D+i "Liderazgo pedagógico y desarrollo del centro como comunidad profesional: prácticas de éxito en educación obligatoria" (Referencia EDU2013-48432-P).

riguroso, calidad de la enseñanza, cultura de aprendizaje y trabajo en equipo, relación con la comunidad y responsabilidad por los resultados de aprendizaje académico y social del alumnado. Cada componente básico se evalúa atendiendo a seis procesos: planificación, desarrollo, apoyo, inclusión, comunicación y seguimiento.

En este trabajo nos centramos en el componente: la Responsabilidad por los resultados.

Objetivos

Explorar la relación existente entre ser inspector de educación y la visión de eficacia de la dirección en relación con su responsabilidad hacia los resultados.

Metodología

La población del estudio ha sido la inspección educativa y se ha optado por un muestreo accidental (Qian, 2010). Obtuvimos 51 cuestionarios. El 82% contaba con más de cuatro años de experiencia en el cargo.

Se ha optado por el método descriptivo (Cohen y Manion, 1990) y, como instrumento de recogida de información, usamos el cuestionario VAL-ED que fue traducido, adaptado y validado en el contexto español (Pérez-García, Bolívar, García-Garnica y Caracuel, 2018). El coeficiente del alpha de Cronbach ha sido de .978.

El análisis de contingencias ha permitido profundizar en la relación existente entre el cargo de inspector y la visión de eficacia de la dirección en relación con el componente de responsabilidad hacia los resultados.

Resultados

Si observamos el cuadro 1, encontramos que existen asociaciones significativas en nueve de los doce ítems que integran este componente y en todas las dimensiones del cuestionario (planificación, desarrollo, apoyo, comunicación y seguimiento), excepto en inclusión.

En la planificación existe asociación significativa entre el ítem 61 y los inspectores del estudio. Se constata así que el 43.8% de la inspección considera que la dirección es poco eficaz para garantizar que la escuela secundaria disponga de un plan que fomente la responsabilidad social y colectiva del profesorado en los aprendizajes del alumnado.

En lo relativo al hecho de tener en cuenta las aportaciones del profesorado para mantener su responsabilidad en los resultados (ítem 63), los inspectores valoran mayoritariamente a la dirección como eficaz. En el caso del ítem 64, la inspección está menos satisfecha.

Respecto al apoyo mostrado por la dirección, los inspectores (ítem 65) están de acuerdo en que la dirección es eficaz cuando contempla tiempo para evaluar el aprendizaje del alumnado. En esta misma dimensión la inspección cuestiona la eficacia de la dirección cuando contempla tiempo para evaluar la contribución del profesorado al aprendizaje del alumnado (ítem 66).

Se valora positivamente la forma en que la dirección aborda el progreso en los objetivos escolares con las familias (ítem 69). En cambio, están menos satisfechos cuando se trata de valorar la eficacia de la dirección al comunicar al profesorado cómo serán usados los resultados obtenidos (ítem 70).

Finalmente, en lo relativo al seguimiento llevado a cabo por la dirección cuando analiza la influencia de las evaluaciones docentes en la mejora del currículum (ítem 71), y cuando supervisa

la exactitud e idoneidad de los datos utilizados para la mejora de los resultados de los estudiantes (ítem 72), los inspectores se muestran menos de acuerdo (41.3% y 38.8%% respectivamente).

Cuadro 1. Componente: Responsabilidad por los resultados

| | | | | | | | |
|---|------|------|------|------|-----|----------|------|
| 61. Dispone de un plan que fomenta la responsabilidad individual y colectiva del profesorado en los aprendizajes del alumnado | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 26,379 | .001 |
| I | 8,3 | 43,8 | 33,3 | 12,5 | 2,1 | | |
| 63. Tiene en cuenta las aportaciones del profesorado para mantener su responsabilidad en los aprendizajes | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 37,498 | ,000 |
| I | 2,0 | 33,3 | 47,1 | 15,7 | 2,0 | | |
| 64. Desarrolla la responsabilidad social y académica de manera equitativa para todo el alumnado | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 31,516 | ,000 |
| I | 4,3 | 32,6 | 43,5 | 15,2 | 4,3 | | |
| 65. Contempla tiempo para evaluar el aprendizaje del alumnado | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 23,082 | ,003 |
| I | 3,9 | 13,7 | 49,0 | 29,4 | 3,9 | | |
| 66. Contempla tiempo para evaluar la contribución del profesorado al aprendizaje del alumnado | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 18,475 | ,018 |
| I | 22,9 | 22,9 | 35,4 | 16,7 | 2,1 | | |
| 69. Aborda con las familias el progreso en los objetivos escolares | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 22,210 | ,005 |
| I | 0,0 | 33,3 | 45,8 | 18,8 | 2,1 | | |
| 70. Comunica al profesorado cómo serán usados los resultados obtenidos para la mejora escolar | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 43,011 | ,000 |
| I | 0,0 | 46,0 | 34,0 | 18,0 | 2,0 | | |
| 71. Analiza la influencia de las evaluaciones docentes en la mejora del currículum | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 25,143 | ,001 |
| I | 10,9 | 26,1 | 41,3 | 21,7 | 0,0 | | |
| 72. Supervisa la exactitud e idoneidad de los datos utilizados para la mejora de los resultados de los estudiantes | | | | | | | |
| | % | | | | | χ^2 | P |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 38,295 | ,000 |
| I | 6,1 | 30,6 | 38,8 | 24,5 | 0,0 | | |

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

Existe asociación entre ser inspector de educación y la visión de eficacia de la dirección sobre los resultados. Los inspectores dudan de la eficacia de la dirección en nueve de los doce aspectos relativos a la responsabilidad por los resultados recogidos en el VAL-ED.

Esta posición crítica de los inspectores se aprecia, especialmente, en las acciones emprendidas por la dirección para que el centro disponga de un plan que fomente la responsabilidad social y colectiva del profesorado en los aprendizajes del alumnado, en el tiempo establecido para evaluar la contribución del profesorado al aprendizaje del alumnado y en la forma en que comunica al profesorado cómo serán usados los resultados para la mejora escolar.

Referencias

- Cohen, L. y Manion, L. (1990). *Métodos de investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Harris, A. (2014). *Distributed leadership matters: Perspectives, practicalities, and potential*. Thousand Oaks, CA: Corwin.
- Marzano, R. J., Waters, T. y McNulty, B. A. (2005). *School leadership that works: From research to results*. Alexandria: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Pérez-García, P., Bolívar, A., García-Garnica, M. y Caracuel, A. (2018). Adaptación española de la escala de liderazgo pedagógico Vanderbilt assessment of leadership in education. *Universitas Psychologica*, 17(1), 1-13.
- Porter, A. C., Murphy, J., Goldring, E. B., Elliot, S. N., Polikoff, M. S. y May, H. (2008). *VAL-ED: The vanderbilt assessment of leadership in education*. Nashville: Discovery Education Assessments.
- Qian, J. (2010). *Sampling*. En P. Peterson, E. Baker y B. McGaw (Eds.), *International encyclopedia of education* (pp. 390-395). Amsterdam: Elsevier.
- Robinson, V., Hohepa, M. y Lloyd, C. (2009). *School leadership and student outcomes: Identifying what works and why: Best evidence synthesis iteration*. Wellington: Ministry of Education.
- Wallace Foundation. (2009). *Assessing the effectiveness of school leaders: New directions and new processes*. Nueva York, NY: The Wallace Perspectives Occasional Series.