

Наука: ключевой вопрос современности

Voronina, Tatiana Evgenevna

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Voronina, T. E. (2016). Наука: ключевой вопрос современности. *Nauka - rastudent.ru.*, 31(7), 30-40. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-51909-8>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

«NAUKA- RASTUDENT.RU»

Электронный научно-практический журнал

График выхода: ежемесячно

Языки: русский, английский, немецкий, французский

ISSN: 2311-8814

ЭЛ № ФС 77 - 57839 от 25 апреля 2014 года

Территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны

Издатель: ИП Козлов П.Е.

Учредитель: Соколова А.С.

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Прием статей по e-mail: rastudent@yandex.ru

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Воронина Т.Е. Наука – ключевой вопрос современности// Nauka-rastudent.ru. – 2016. – No. 07 (031) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/31/3591/>

© Воронина Т.Е., 2016

© ИП Козлов П.Е., 2016

УДК 00.-3/5.

Воронина Татьяна Евгеньевна

кандидат философских наук,

г. Махачкала, Российская Федерация

Наука – ключевой вопрос современности

Аннотация. В статье анализируются роль и значение научных знаний - важнейшего источника объективных представлений о развитии общества, природы и человека. Автор, говоря о роли современной науки для человечества, обращает внимание на то, что научная картина мира воспринимается как существующая в реальности, только не видимая. Безусловно, наука не является реальным, бесстрастным и точным зеркалом, отражающим мир в строгих понятиях и математических исчислениях, но она является следствием эволюционного сознания людей, уважающих мир идей, и успешно развивается и в Дагестане.

Ключевые слова: общество, научные знания, идея, картина мира, ученые, прогресс

Voronina Tatiana Evgenevna

candidate of philosophical sciences

Mahachkala, Russian Federation

The science – the key question of the modern

Abstract. In the article analyses the role and importance of scientific knowledge as a major source of objective knowledge about the development of the society nature and the man. The author is par attention the role of the modern science for the mankind, ask on so that scientific picture of the world perception how is existing in the reality, only no visible. Absolute, the science no is perceiving, passionately and accurate mirror, which is reflected the world in the concepts and the mathematical calculations, but she is how consequence of the evolution consciousness of the people, which are respected the world of ideas, and is develop successful in Dagestan.

Key words: society, scientific knowledge, idea, picture of the world, science man, progress

Введение. Отвечая на вопрос о том, что такое наука, нам, видимо, следует обратить внимание на те проблемы, которые подсказаны временем сегодняшнего дня и которые по-прежнему удерживают за ней понятие социального феномена. Возможным ускорением социокультурных

процессов видится лишь та работа, которая направлена на внедрение нанотехнологий. Что это может дать? Даже один год удовлетворения парадигмальных интересов будет обозначен десятью годами стабильности в жизни государства, поскольку научно-технический прогресс вторгается во все сферы человеческой жизни. Теория относительности А. Эйнштейна, опыты Резерфорда, исследования Нильса Бора, открытия в области физики, химии, биологии, психологии и др. наук показали, что мир гораздо разнообразнее, сложнее, чем это представлялось прежде. Но, главное, в том, что человек активно воспринимает повседневную реальность: как в политической, социально-экономической сферах, так и в духовной сфере. Высочайшие технологии, которые недавно казались обществу чем-то недоступным, теперь доступны каждому человеку: научные идеи подкрепляются практической реализацией, что стало традицией.

Наука – это подвижная, развивающаяся система знаний, активно вторгающаяся в жизнь общества. Поэтому обществу иногда полезно посчитать, чему оно способствует в «упрямстве» доказательности [15,с.24]. Что касается области гуманитарных наук, то здесь постоянно происходит накопление знаний. «Не случайно один из крупнейших арабских философов аль Кинди (800-879гг.) отмечал: «Из человеческих искусств самым возвышенным и благородным является искусство как познание истинной природы в меру человеческой способности. Ибо та цель, которую философ преследует в своей науке, заключается в постижении истины». Именно с таких научно - методологических позиций ученые должны подходить сегодня к исследованию явлений действительности, в т.ч. социальных феноменов» [6,с.4]. Культурная проблема науки влечет за собой этическую и ценностную наполненность. Открываются новые возможности этоса науки, который указывает на проблему морального и нравственного выбора в научном сообществе [2,297с.], т.к. одновременно выполняется большое количество программ.

Цель статьи – ответить на ряд вопросов, в том числе, и на такой: куда движется наука, в какую сторону, каков смысл ее движения? Думается, сегодняшняя картина мира не равна вчерашней, и с этим никто не будет спорить. Повседневное сознание хотя и живет ассоциациями с прошлым, когда наука уходила вперед, а ее выводы казались парадоксальными, в результате чего честность, объективность, беспристрастность становились мифом, но ныне изменяющиеся онтологические представления и новое понимание природы пространства на более фундаментальном уровне способствуют развитию философско-методологического анализа.

Историческая память заставила ученых мир искать ответы на давно поставленные вопросы, в том числе, и об эстафете поколений и социальной ответственности в науке.

Основная часть. В начале XXв., спустя 56 лет после отмены крепостного права в России, в мировой науке был сделан ряд открытий в области современного естествознания, что в корне изменило представление о жизни. Поняв, что Россия по-прежнему богата, взор ученых-обществоведов оказался обращенным на вопрос, который раньше А.Тойнби подводил российскую науку к проблеме и пониманию Мир-Системы. В России со времен Ивана Грозного по настоящее время подсчитывался уровень благосостояния каждого гражданина. Причиной убывающей харизмы в обществе, как оказалось, было введенное Ярославом Мудрым правило распределения собственности и наследства по закону младшего, что противоречило закону Евы и Адама – распределения собственности по закону старшего. Длилось это на протяжении XVвв. Отношение обществоведов к этому факту тогда не прозвучало открыто и прямо, но зато сегодня помогло увидеть ситуацию с подлинной стороны, понять научные факты, говорящие о том, что согласно теории относительности пространство не трехмерно, а время не линейно. Это вывело Россию на социальное время религии после 70 лет идеологии атеизма. С активизацией ислама, тем не менее, сегодня стало очевидно, что поток времени не является равномерным и одновременным. К тому же он зависит от позиции наблюдателя, его относительности к наблюдаемому объекту. Появилось время – наблюдать и сравнивать выводы с общей теорией относительности, где речь идет о том, что пространство и время находятся в тесной связи с массой тел: возле гигантских космических тел пространство способно искривляться, а время – замедляться, что они тесно переплетены и образуют пространственно-временной континуум. В качестве иллюстрации этому можно представить плавание кита в океане, окруженного мелкой рыбкой. Фраза К.Прудкова «Зри в корень» и методологический принцип, получивший название от имени английского монаха-францисканца, философа-номиналиста Уильяма Оккама, который гласит: «Не следует множить сущее без необходимости», а также «Не следует привлекать новые сущности без крайней на то надобности» - оказались идентичны. Таким образом, в ответ на западные теории, в России появилась общая концепция общественных и гуманитарных дисциплин с новой расстановкой приоритетов в новом социальном времени России.

П.А.Флоренский видел важнейшую задачу в выработке цельного мировоззрения, прокладывающего общие пути человеческой деятельности и обосновывающего состояние творчески созидательного начала. «Философия, – писал он, – имеет предметом своим не один закрепленный ракурс жизни, но ракурс переменный, подвижную плоскость мирового разреза... Она есть умная медитация жизни, претворенной в текущее слово... Если науки теснимы историей и к тому же, сбитые напором необходимости, лишаются связности и внутреннего единства, при многих точках и меняющемся поле зрения, то философия, напротив, по своему почину определив себя к движению, сделав именно движение началом своей связности, блюдет единство в беге жизни и одна только может с истинным правом сознать себя объяснительницей жизни» [18, с.130-131, 133].

Распространенное мнение о том, что понятие прогресса науки - «марксистское», идеологическое, которое применялось с целью дезориентировать ученых, сегодня видится как абсурдное. Коммунисты - лучшие материалисты, и они еще скажут свое слово в истории мира. У них не отнять большую заслугу в том, что именно они «вывели» Россию на путь прогресса, предполагающий пробуждение, подъем, воспитание нового человека. «Западники» считают, что философия завершила свое существование, выродилась, обречена. Считают, что её уход с научного подиума, оздоровит духовную атмосферу. Разделяя этот вывод, некоторые допускают трансформацию философии лишь в служанку политики [11, с.17,25]. А ведь «Философия учит делать, не говорить. Она требует от каждого жить по её законам, чтобы жизнь не расходилось со словами ... Первая обязанность мудрого и первый признак мудрости не допускать расхождения между словом и делом и быть прежде всего самим собой» [16, с.37]. Возникла новая наука – религиоведение, востребованная в мире. А значит, и в России. Но ряд вопросов в религиоведении связан с эпистемологией: надо думать, как их решить. Споры возникают из-за того, что не выверена общая задача и цель. Также и в исламоведении. Хорошо, что «наука движется от чистого знания в сторону контроля, иначе говоря, в направлении реализации того, что она знает...» [4, с.3]. Разумно, что и идеологические разногласия 90-х гг. отошли в сторону. Но философия провисла между И.Кантом и Т.Куном. Что делать?

Возвращаясь к одному из главных вопросов геополитики, становится очевидным, что хаос вызван младшими «императами», требующими исполнения закона распределения собственности и наследства на релятивном уровне, в первую очередь, для себя. Может ли здесь наука

навести порядок? Может, но через законы местного самоуправления и специальную банковскую программу. Это - поле правовой наука, и она имеет для человечества огромное значение. На помощь приходит здравоохранение с информацией о причинности болезней, и беспристрастность начинает казаться мифом. Большая страна Россия, расположившаяся на двух континентах в восточном полушарии, окруженная многими государствами, что делает целесообразным на её территории взаимодействие разных культур, но на ней - и вся ответственность за этот процесс.

В XXв. завершился коренной сменой парадигм научного мышления и радикального изменения естественнонаучной картины мира религиозным всплеском. Для России шаги к прогрессу выражаются в смене формаций, в разрешении поясного и осевого времени. Этот процесс активизировался давно: со времен рождения религии ислама (VI – VII вв. н.э.) и Крещения Руси (X в. н.э.). Наука дает представление о мире и о месте в нем человека, понимание и оценку окружающей действительности. Научное мировоззрение формирует правильное отношение к явлениям действительности, к познанию их, раскрывает закономерный характер развития общества. Классики марксизма-ленинизма утверждали, что каждый человек – творец своей жизни. «Как само общество производит человека, как человека, так и он производит общество». «Обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т.е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто схоластический вопрос»[14,с.1-2]. Однако, как же пострадал и измучал человек по сравнению с прошлым! Технократии, инженерии присущ тип мышления, которой можно выразить одним словом – больше. Вот здесь человек и потерялся. Цель НТР состояла в том, чтобы накапливать большие материальные блага. Представление о том, что природа не исчерпаема, сделало ее предметом беспощадной эксплуатации. Потребление без ответственности привело к большим бедам. Разразившийся экономический кризис привел к политической нестабильности, вызвав переосмыслению исторического опыта.

«Умом Россию не понять,

Аршином общим не измерить

У ней особенная статья.

В Россию можно только верить». Ф. Тютчев.

Чтобы «умом понять Россию», надо науку сделать понятной и доступной. Геополитическая связь между людьми должна развиваться красной нитью, не прерываясь.

Как известно, все процессы, происходящие в мире, объясняются практической деятельностью людей, которая фиксирует уровень их господства над окружающим миром, природой и общественными отношениями. Но ограниченность средств воздействия на окружающий мир не позволяет им быть последовательными. Почему? Мешает, требует порядка эфир абсолютной несжимаемости, упругости и проницаемости, так называемый планкеонный релятивистский эфир, свойства которого принципиально отличаются от свойств вещественно-полевого вида материи. Планкеон создает «невозмущенный» фон для искривленного пространства общей теории относительности» [13,с.177-179] Таковы сегодня результаты нарушения времени и пространства в России и в мире, что зафиксировал А.Эйнштейн. Возникшая проблема универсальности пространства требует своего разрешения. Однако одной философией ее не разрешить. Только взаимодействуя с другими науками, изыскивая методологию, соответствующую разрешению этого вопроса, подкрепляя законом о местном самоуправлении. Самосознание свободы при этом отнюдь не безопасно, а также действия в рамках свободомыслия и априори, что называется ахиллесовой «пятой», не позволительны.

Пространство, если оно реально, не может быть нематериальной и независимой от материи сущностью. Нерешенный вопрос Бога о различении вертикали и горизонтали Земли в пространстве затрудняет понимание того, что пространство, время - не есть особый вид материи. Это нарушенный, не правильный вид материи, с искаженными формами и хаотичным содержанием, которые имеются или создаются в деятельности субъекта как индивида или общества, что обнаруживается наличием торсионных полей. Характеризуя генезис познания, И. Кант утверждал, что всякое наше познание начинается с опыта, но отсюда вовсе не следует, что оно целиком происходит из опыта: «У мудреца, каким его мыслил себе стоик, был возвышенный способ представлений; стоик вкладывает в его уста следующие слова: «Я желаю иметь друга не для того, чтобы он помогал мне в бедности, при болезни, в неволе и т.д., а для того, чтобы я мог ему оказывать поддержку и тем спасти человека», и тот же самый мудрец говорит сам себе, когда его уже спасти нельзя: «Что мне до этого?», т.е. он отвергает всякое сострадание. «В самом деле, если другой

страдает и его боль, которую я не в состоянии устранить, глубоко трогает меня, то страдают уже двое, хотя несчастье постигло лишь одного» [10,с.335]. Задача философии – дать знания того, что есть подлинное счастье, задача религиоведения, исламоведения сделать это через ислам, опытным знанием суфийской мудрости, удостоверяя, наглядно показывая причину, которой могут быть нарушение места, времени, пространства, нарушение законов старшего (говорилось выше), грубейшие нарушения материальной культуры, из-за чего люди юга вынуждены жить двумя геоцентрами.

Одна из заслуг И.Канта состоит в том, что он отделил вопросы о существовании Бога, души, свободы – вопросы теоретического разума – от вопроса практического разума: что мы должны сделать? Он попытался доказать, что практический разум, говорящий, в чем наш долг, шире разума теоретического и независим от него. Вот и требуется посмотреть практически, не множа сущностей.

Марксистская философия знаменует собой становление и утверждение социально-преобразовательного деятельного типа философствования. Основоположники марксизма видели цель и смысл своей философии в том, чтобы быть орудием изменения мира. Недооценку данной роли они считали главным пороком, недостатком прежней философии. Однако последние десятилетия уходящего века убедили, что данный вид философствования тоже преходящ и имеет свои исторические границы.

Новейший социально-экономический тип философствования из элитарной сферы мысли проникает в широкое общественное сознание. Современное человечество вошло в такой этап истории, когда уже не изменение, а сохранение мира, т. е. земной цивилизации, стало важнейшей жизненной задачей всех и каждого. Сохранение мира – это не только исключение из жизни людей войн, но и сохранение естественной, природной сферы обитания, экологического генофонда, что требует коренной перестройки человеческого отношения к жизни, а в сфере сознания – утверждения нового мышления. Социально-экологический тип философствования – важный и обнадеживающий фактор реального разрешения векового противоречия между человеком и природой, наследующий в себе великую гуманистическую силу философии. «В мире существует великий закон справедливости – воздаяния, согласно которому любой вид активности человека: поступок, мысль, чувство и желание не проходят бесследно для его дальнейшей судьбы. Все они являются

причинами, за которыми последуют результаты» [12,с.497]. С философской точки зрения это означает необходимость глубоких изменений в менталитете миллионов граждан России в относительно короткие исторические сроки. Этот путь должен принести России большие дивиденды. Вхождение в глобальную экономику конечно, очень важный императив развития. Но при этом появление Грозного важнее, чем вступление страны в биоинженерный этап развития земной цивилизации. Тогда лишь в «Поднебесной» наступит мир!

Л.Шестов также не обеспечил достаточный уровень славянофильства в середине XIXв. в русской философии: «На самом деле материя – самая покорная, поддающаяся человеку сущность, вся беда, все трагедии человечества не в ней, а в идеях. С идеями нужно бороться тому, кто хочет преодолеть ложь мира. Но дело даже не в этом, а в том, что понятие «материя», как и всякое понятие, постоянно меняется, оно уже и другое; другим становится и «дух». И не во встречном ли движении друг к другу они способны одолеть свою «инертность» и «косность?». На этом пути, ни материализм, ни идеализм ничего не теряют из своего существа, но, очищаясь еще от одного мифа, способны в более достойных формах полемизировать друг с другом»[19,с.382].

Рассуждая об интеллектуальных способностях людей, Авенариус Р. пишет: «Мышление не есть ни обитель, ни повелитель, ни другая половина или сторона и т.д., но ровным образом и не продукт, даже не физиологическая функция или хотя бы даже вообще какое-либо состояние ума»[1,с.69]. Вот до чего можно дойти от безделья! Это высказывание не только вызвало в свое время издевательские замечания В.И. Ленина. Но и по сию пору новичкам в философии кажется достаточным основанием отказаться от того, чтобы внимательно прочесть эту книгу, которая содержит подобные утверждения. Что же удивляться при этом, что Россия приобрела статус «межпроемочной цивилизации?» Для России это не допустимо! Мир прямо указывает на факт славянофильской нерасторопности, невнимательности, беспринципности и безответственности. «Метафизический подход, предполагая извечность и неизменность существования трансцендентальной реальности, по-прежнему опирается на исходные положения» [3,с.51]. Поэтому Афины защитили свою метафизику, а римляне – нет...

Огромные успехи естественных и точных наук в XIXв. и XXв. ясно показали смысл перемен - приобретение новых знаний. Чтобы жить лучше, умнее, богаче, знание об этом, оказывается, просто так не дается. Правда,

наука не уменьшает без политических мер риска, но обостряет его сознание, если не базируется на материализме. Восток ждет завершения реформ. Ему очень хорошо видно, как влом релятивизма, а не демократия, размывает и уничтожает иерархию. Ситуация риска насильственного установления справедливости по высшей женской иерархии возможна, и в этом – спасение России.

Перед страной два сценария:

- 1) архаизации;
- 2) модернизации.

«Заниматься каждому своим делом и не вмешиваться в чужое – это и есть справедливость. Когда основывали государство, установили, что делать это надо непременно во имя целого. Целое и есть справедливость или какая-то ее разновидность»[5,с.62]. Оскорбительный термин для России «межпромезуточность» - надо снять».

Глобальными проблемы на территории России являются всегда. Эта страна дает императив развития миру. Духом бескорыстного искания истины полна история нашей цивилизации сегодня. Мировоззрение перехода от капитализма к социализму – условие возникновения науки нового уровня. Наука, в отличие от обыденного познания, ориентируется на поиск сущности, истины, т.е. того, что не лежит на поверхности явлений процессов, не дано непосредственно чувствам, более того, скрыто от них. В этом - главный вопрос постклассической этики, главное моральное право и требование нашей эпохи, предъявляемое к человеку и человечеству. Оно вызвано принципиально новой исторической ситуацией: развитием информационного общества и обострением процессов глобализации, созданием невиданных в истории и немыслимых еще лет 70 тому назад научно-технических средств. Настала пора оценить современный «русский капитализм» по ленинской шкале пятиукладности.

А.Гусейнов в своей книге «Обман. Философско-психологический анализ», пишет: «Мы вступили в биоинженерный этап развития земной цивилизации. Уже сейчас по своей воле человек может производить конструктивные преобразования не только на генетическом и соматическом уровнях, но и в области глубинных структур психики» [7,с.32]. Как утвердить столь необходимую «субъективность личности», как индивидуально-ответственный способ существования в мире возвысить до исторической значимой величины? От ответа на эти вопросы зависит судьба человека, будущей земной цивилизации. Вопросы заданы вовремя.

Живя в Дагестане, приходится наблюдать активизацию объективных исторических процессов, имеющих свою специфику в горном крае. «Кавказ...есть у Земли вершины повыше...» [8,с.24]. Роль его в исторической судьбе России неизменна. В сложных и несправедливых условиях беззаветно и почти бесплатно трудятся во имя науки, во имя страны, во имя людей тысячи ученых Кавказа. Академик Н.И.Вавилов обнаружил исключительную роль Кавказа как центра происхождения культурных растений и животных. По его мнению история народов Кавказа определяет их наличие и разнообразие: она есть основа исторических представлений, многочисленных кавказских народов о материальной культуре. Не только главный хлеб Земли рожден на Кавказе. Здесь произрастают знаменитые гергебельские абрикосы и персики, дербентский и кизлярский сорта винограда, есть прекрасные ахтынские яблоки, груши, юждаговский инжир...

Когда-то Петр I мечтал найти такую реку, которая бы из Индии впадала бы сразу в Каспийское море. Он также искал водные пути из Амударьи через Узбой в Каспий, но не нашел. На Кавказе находится золотое руно, за которым плавали аргонавты, и прикаспийские амазонки, и мудрые традиции Авесты, и прорыв в Космос. Обширная зона Прикаспия является богатейшим месторождением нефти и газа. Поэтому Кавказ, Дагестан привлекает внимание западных корпораций ведущих зарубежных стран.

А.Г.Юсуфов в своей статье «Общие представления о научной картине эволюции живой природы» пишет: «Наука не предлагает абсолютных знаний. Она накапливает знания постепенно, годами, доставляя что-то новое к известному путем применения более совершенных исследований. Этим объясняется тот факт, почему 100 лет назад мы не знали столько о жизни, сколько знаем сегодня» [20,с.148-149].

Опыт России в отношении цивилизации Запада и Востока стал предметом научной дискуссии еще в начале XIXв. Признавая своеобразие цивилизационного развития России, многие ученые видели его в том, что Россия пойдет самостоятельным путем. Именно поэтому Россия требует единства территории и правильного подхода к решению национального вопроса. Вот один из ярких примеров как подтверждение сказанному. В Дагестане, не смотря на самый низкий уровень зарплаты по стране, ученые-археологи полны решимости. На прошедшей в Махачкале 27.07.2016г. конференции ДНЦ, академик Х.А.Амирханов выразил оптимистичный взгляд на развитие современной науки, в частности, археологии. Найден памятник, имеющий экстраординарное значение для изучения первобытной истории

Дагестана, России, в целом. Он относится к периоду примерно полутора миллионов лет назад. Х.А.Амирханов показал Кавказский перешеек, который имеет значение для решения одной из главных проблем всеобщей истории – начала заселения территории России, когда здесь впервые появился на ее территории и Юго-Восточной Европы человек. Кавказский путь пролегал вдоль побережья Черного моря и Юго-Восточной Европы в Евразию. Основанием для таких утверждений является наличие очень важных информативных памятников на территории современной Грузии. Наличие их дает основание для выводов о Кавказско-причерноморском пути. Вопрос о Каспийском побережье, о Северо-Западном Кавказе в научной литературе до сих пор не рассматривался. Исследования Северо-Кавказской палеолитической экспедиции нацелены на то, чтобы выяснить, какова роль Западно-Каспийского побережья и Дагестана, в частности, в процессе первоначального расселения людей, когда здесь появился первый человек, и с какого времени можно в Дагестане начинать отсчет начала человеческой культуры[9-Инт.]. Дагестанское религиоведение, будучи максимально объективным, конечно же, примет этот интересный факт к сведению и сделает научную обработку. Обладая достаточной научной базой, религиоведение Дагестана успешно занимается изучением фактов, социальных форм и структур религиозной жизни в их взаимоотношениях и взаимосвязях со светскими структурами и группами. К слову будет сказать, что и не раз подчеркивалось, межконфессиональная исключительность никогда не может выступать в качестве главной причины при обострении отношений между последователями различных вероисповеданий. Подобные конфликтные ситуации возникают при наличии других, более глубоких социально-экономических условий, которые играют решающую роль. Но религиозный фактор здесь выступает как отражение основных противоречий в сферах общественной идеологии и психологии людей, под влиянием субъектно-объектных отношений.

Критикуя нынешние реформы в России, когда их инициаторы стремились скорее включить страну в западную цивилизацию, необходимо подумать о системе научных мер выхода из этой ситуации. В нашей стране разработана система мер, способствующая опыту снижения этноконфликтной напряженности, повышению уровня политической и экономической стабильности. Если всерьез тревожиться о грядущих переменах, то надо сказать о детерминации исторического процесса в сторону парадигмы не насилия госаппарата, а действия в соответствии с законом.

Надо реально, а не мифически видеть существующие угрозы сегодняшних дней: ядерную и экологическую. На планете работает более 430 атомных электростанций, их количество увеличивается. Китай, к примеру, готов построить еще 15 атомных электростанций. Расползание атомных технологий ведет к производству ядерного оружия. Готовы к его производству Индия, Пакистан, ЮАР, Израиль и другие.

Вторая угроза – экологическая катастрофа. Экология страны находится в состоянии нарастающей нестабильности. Отношение «человек-природа» актуально, как никогда. Экологическая ориентация сознания становится доминантой времени. Необходимо беречь «геохору» – тонкую оболочку этоса планеты Земля, внутри которой творится история всех государств и биография каждого человека. В чем суть экологической угрозы? В том, что растущее давление антропогенных факторов на биосферу может привести к полному разрыву естественных циклов – воспроизводства биологических ресурсов, самоочищения почвы, отравления вод, атмосферы. Это породит «коллапс», что повлечет за собой очень серьезные последствия.

Заключение. Мощь человека может обернуться для него бедой, если в ближайшие 20-30 лет не начать работу по восстановлению природно-ресурсного баланса. Опасность, нависшая над человеческой природой: сутью и сущностью – кризис человеческой духовности, это не менее опасное явление, чем неуправляемая атомная энергия. Поэтому наука о будущем – футурология требует определить основные параметры сегодня, чтобы увидеть перспективы нашего будущего завтра. Широкие философские, религиоведческие обобщения, активность других наук, их верная методология помогут нацелить исследовательский труд ученых на правильное отражение новейшего этапа истории, вывить особенности различных социальных преобразований.

Список литературы:

1. Авенариус Р. Человеческое понятие о мире. М., 1909 – С. 69.
2. Безлепкии Н.И. Методическое пособие для подготовки к экзамену по философии. Томск, 2011.- 297с.
3. Бобров В.В. Введение в философию. Москва-Новосибирск.: Сибирское соглашение, 2003 – С. 51.
4. Boulding K. Economics as a Moral Science//American Economic Review. 1969.vol.59. - №1. –Р.3.

5. Будза А. Лабиринт вечности или Тайна храма пирамиды М.: Астрель, АСТ.- 2001. – С.62.
6. Вагабов М.В., Абдулаев А.А. Научные знания об исламе как важнейший фактор преодоления конфликтности в мусульманской общине// Исламоведение, № 4, 2011. - С.4.
7. Гусейнов А.А. Обман. Философско-психологический анализ. М., 1994. – С. 32.
8. Жданов Ю.А. Солнечное сплетение Евразии//Известия вузов. Северо-Кавказский регион, 1998 – С. 24.
9. Интернет. Хизри Амирханович Амирханов делает сенсационные открытия//Путь Дарго. - 27.07.2016 –
10. Кант И. Метафизика нравов. Ч. 2. М.: «Мир книги», «Литература», 2008. – С. 335.
11. Коган Л.А. О будущем философии//Вопросы философии, №7, 1996.- С.17.
12. Конрад Н. Запад и Восток. М. - С. 497.
13. Корухов В.В., Симанов А.Л., Шарыков О.В. Методологические проблемы исследования структур пространства. // Вопросы философии №3(11), 2001. РИЦ НГУ. – С. 177–179.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.3. - С.1-2.
15. Розов Н.С. Природа «упрямой» реальности в философии естествознания и математики//Вопросы философии, №2(10) РИЦ НГЦ. – С. 24.
16. Сенека. Нравственные письма к Лукрецию. М., 1977. – С.37.
17. Трушков В. Ленинизм – это марксизм революционной эпохи перехода от капитализма к социализму. М., 2010. - С. 85.
18. Флоренский П.А. У водоразделов мысли. М., 1990, Т. 2. – С. 130-131,133.
19. Шестов М. Странствия по душам. // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов. М., 1990 – С. 382.
20. Юсуфов А.Г. Общие представления о научной картине эволюции живой природы// Исламоведение, №2, ДГУ, 2009 – С.148-149.

© Воронина Т.Е., 2016

Дата публикации: 30.07.2016