

Statistics, administration, and concepts of crime: remarks on the development of criminal statistics in nineteenth-century Germany

Reinke, Herbert

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Zur Verfügung gestellt in Kooperation mit / provided in cooperation with:

GESIS - Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Reinke, H. (1986). Statistics, administration, and concepts of crime: remarks on the development of criminal statistics in nineteenth-century Germany. *Historical Social Research*, 11(1), 39-49. <https://doi.org/10.12759/hsr.11.1986.1.39-49>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY Lizenz (Namensnennung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY Licence (Attribution). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

STATISTICS, ADMINISTRATION, AND CONCEPTS OF CRIME:
REMARKS ON THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL STATISTICS IN
NINETEENTH-CENTURY GERMANY

Herbert Reinke(+)

Abstract: When, why and for what purpose: In the present article, this version of the central question of historical source criticism is applied to nineteenth-century German criminal statistics. By pointing out to the manifest and latent purposes of nineteenth-century German criminal statistics, it is attempted to describe the functions of this form of governmental data collections for administrative bookkeeping and for social control. This article is part of a research carried out by the Center for Historical Social Research about the German criminal statistics, 1882-1936.

1. INTRODUCTION: CRIMINAL STATISTICS BETWEEN GOVERNMENTAL
DATA COLLECTIONS AND PUBLIC PERCEPTIONS OF CRIME

Criminal statistics belong to the oldest data collection activities carried out by the governments and the judicial apparatus in Western Europe. The establishment of criminal statistics, like the beginnings of many other governmental data collections was mostly the result of administrative book-keeping needs. Controlling the judicial apparatus by figuring out its annual business was the prime purpose of the early forms of criminal statistics in Western Europe. But already the very early beginnings of judicial data collection activities in Western Europe at the end of the seventeenth century saw attempts to gain further knowledge from this material, especially attempts "to know the measure of vice and sin in the nation" from criminal justice data.(1) A number of European countries established at that time judicial tables which covered a wide range from court activities to counting different categories of crimes and social problems. The history of these pre-modern criminal statistics is relatively well known; already since the middle of the eighteenth century, frequent judicial data collections are reported from England and France.(2) During the nineteenth century, the very early approaches to gain more than just administrative information from criminal statistics became important: No longer administrative needs only motivated statistics of crime and criminal justice; also scientific interests in crime as a social phenomenon stimulated public crime and criminal justice data collections.

But while this aim of criminal justice data is relatively well covered by research, a third - and more latent - purpose of criminal statistics has gained little scholarly recognition: No other official data collection - except for the population censuses - has influenced the self-image of society more than criminal statistics. Despite the importance of public crime and criminal judicial data for the understanding of societal organization (or better: dis-organization), this latent function of criminal statistics has never been dealt with by research. But this latency gives criminal statistics

(+) Address all communications to: Herbert Reinke, Center for Historical Social Research, GreinstraBe 2, D-5000 Köln 41, Federal Republic of Germany.

a special position in the system of social control by placing it between contemporary perceptions of crime and its functions as an instrument for scientific analyses of crime and as a judicial accounting system.

2. ADMINISTRATIVE BOOKKEEPING AND THE ESTABLISHMENT OF CRIMINAL STATISTICS IN EARLY NINETEENTH CENTURY GERMANY(3)

For the first half of the nineteenth century, comprehensive criminal statistics are not available from governmental and/or judicial organizations of the different German states. This lack of comprehensive criminal statistics is due to a number of reasons, among them the persistence of Ancien Régime patterns of social control and criminal justice as well as the importance of administrative purposes for the establishment and the continuation of judicial tables and statistics.

During the first half of the nineteenth century, crime was only to a minor extent perceived as a serious threat to society which demanded immediate responses. The classic patterns of economic and social change and its consequences are only partially applicable to Germany of that time. The remainders of feudalism were abolished only gradually; the feudal organization of the countryside did not disappear completely before the revolution of 1848.(4) This still existing feudalism kept very much traditional "Ancien Régime" forms and means of social control.

Significant crime patterns were mostly the results of conflicts about changing economic and social structures in the countryside, especially as a result of conflicts about changing notions of property. But these conflicts, as well as the first indicators of new poverty relations in urban and industrializing areas were not accompanied by demands for figures about crime and criminal behaviour. In Germany, the establishment of privately pursued social surveys became the prime response to tighter social circumstances.(5)

The available judicial tables show all characteristics of administrative accounting instruments meant for internal purposes. The tables therefore included almost exclusively figures about criminal justice proceedings, especially numbers of convictions and acquittals. As public interest in these figures was not very significant, and as the bureaucratic culture in Germany meant a lot of red tape, the casual publication of the available judicial figures was more or less insufficient: The published figures lacked comparability, and were almost without any comments necessary for the understanding of results of criminal justice procedures and its results. Only the state of Baden published judicial tables since 1830, which came very close to the French system of criminal statistics. The introduction to the statistics from Baden reads like an anticipation of criminological research questions asked by German research decades later.(6)

3. THE ESTABLISHMENT OF A NATIONAL SERIES OF GERMAN CRIMINAL STATISTICS: THE "KRIMINALSTATISTIK DES DEUTSCHEN REICHES"

In 1880, the "Bundesrat" (Federal Council, second chamber of the political system of the German Empire 1870-1918) voted on establishing a series of national criminal statistics. Pre-requisite for the establishment of this national criminal statistics was the introduction of a national criminal code in 1872, the "Strafgesetzbuch", and a number of laws which unified criminal justice procedures. The first national German criminal statistics

were published in 1884, covering the year 1882. These statistics were edited up to 1934 almost every year. Crime figures for the years 1935-1943 were published in parts only or were left completely unpublished. But already the criminal statistics for the years after 1914 up to 1934 differ in scope and coverage very much from the pre-world-war 1 series. While the pre-world-war I series contain figures for supreme-court-areas ("Oberlandesgerichtsbezirke") as well as for district areas ("Regierungsbezirke"), the criminal statistics during the twenties and thirties show figures for aggregated administrative units only.(7)

The German criminal statistics were established as a judicial statistics based on court records. It contained figures of convictions or acquittals for offences against federal laws ("Reichsgesetze"). Minor offences, especially those against state legislation, were only partially included in the national series of criminal statistics although these petty offences had had some effect on the overall figures of recorded crimes in the early years of the series.(8)

The "Kriminalstatistik des Deutschen Reiches" originally comprised four main parts:

- Part I covered all results (convictions or acquittals) of criminal justice procedures in the year of the respective criminal justice data collection. The administrative units for part I were the district court areas ("Oberlandesgerichtsbezirke").
- Part II was an abridged version of the first part. Except for a higher aggregation level, the difference was primarily the use of district areas ("Regierungsbezirke") as administrative units with different geographical boundaries.
- Part III showed the seasonal (monthly) distribution of crimes committed.
- Part IV consisted of information about background variables of the criminals convicted.

Already during the 1890s, part III and IV were changed; after the first world war the criminal statistics received a completely different setup.

As Germany was a latecomer among the European national states, a comprehensive corpus of censuses and other national statistical series is not available before the 1870s. During the early years of the German Empire, general population figures (censuses) and economic indicators were the major data concern of the national government. The establishment of the "Kriminalstatistik des Deutschen Reiches" at the beginning of the 1880s was the relatively late effort by the German Government of that time towards a permanent survey of societal problems. Collecting data on other societal problems (except for certain demographic variables as illegitimacy) was very much left to private initiatives: surveys by charity organizations and surveys which were carried out by the emerging social sciences. The "late" attention crime was given among the corpus of national statistical series indicates the low level of governmental concern about crime and criminal behaviour.

4. CRIMINAL STATISTICS BETWEEN PUBLIC AND ADMINISTRATIVE PERCEPTIONS OF CRIME

In Germany, the 1870s and 1880s saw an intense discussion about the appropriateness of the criminal justice code towards what was believed to be rising criminality. The results of the available criminal justice data were - for the first time in German criminal justice policy - used for arguing

about the principles of the criminal justice policy. The discussion whether or not rising crime demanded more severe punishment measures divided the public into two groups: liberals on one side, conservatives and - most important - major parts of the protestant reform movement of that time on the other side. Members of the protestant reform movement urged very strongly for criminal statistics as an instrument permanently available for the observation of crime.(9) But while major parts of the general public perceived crime as rising, the bureaucracy took a different view. Public officials saw as well an overall trend indicating rising crime, but gave a less pronounced interpretation of that trend. This divergence of perceptions and interpretations between the general public and the experts resulted in political cleavages about criminal justice policy: The general public demanded, based on what they took for rising crime, a more severe criminal justice policy, whereas public officials took a more reluctant attitude.(10)

5. THE GERMAN CRIMINAL STATISTICS BETWEEN ADMINISTRATIVE AND CRIMINOLOGICAL CONCEPTS OF CRIME

Applying the questions of "when, why, and for what purpose" to the "Kriminalstatistik des Deutschen Reiches" leads to complex answers. Most of the governmental data collection activities were carried out by the national statistical office ("Kaiserliches Statistisches Büro") or under the auspices of this office. Among the major national statistical series only the criminal statistics were compiled outside the competence of the statistical office. The main job of the statistical office was the preparation of the regular criminal statistics publication. The data collection was carried out by the local criminal justice organization (local courts or prison administrations) and was coordinated by the office of the district's public prosecutor ("Staatsanwälte beim Landgericht"). The department of justice was involved in the compilation and preparation of the criminal statistics primarily because the overall design of the series still included the same purposes as German early nineteenth-century crime and criminal justice figures: Administrative bookkeeping needs. But: The items of the data collection instrument used, the "Zählkarte", a form of criminal justice scheme, cover most of the aspects relevant for a criminological approach towards the analysis of crime and criminal justice and follow the recommendations of the eighth session of the International Statistical Congress in St. Petersburg, Russia.(11)

5.1 DATA COLLECTION FOR THE GERMAN CRIMINAL STATISTICS

Data collection for the tables of the national criminal statistics was tied as close as possible to the administrative process in the judicial apparatus. The data collection instrument was applied to the judicial records only, reflecting primarily the logic of the criminal justice process without considering more comprehensive aspects.

The criminal justice schemes ("Zählkarten") were sent from the Federal Ministry of Justice ("Reichsjustizamt") to the state law bureaucracy. The state bureaucracy distributed the data collection schemes among the local judicial apparatus which had to complete the schemes for each person dealt with by the local courts. The completed forms were collected by the offices of the district's public prosecutors ("Staatsanwälte bei den Landgerichten") and sent quarterly to the Statistical Office in Berlin. The most important part I of the whole series was compiled by the Federal Ministry of Justice, while the other parts were prepared by the Statistical Office. During the first years of the criminal statistics, administrative mismanagement and

errors in the process of the data collection was quite frequent, but possible biases in the published figures due to such mistakes are hard to estimate.(12)

5.2 'CONVICTIONS' AS UNITS OF COUNT

Already the very beginning of the national series of criminal statistics was accompanied by critics which stressed the insufficiency of the available data for an overall analysis of crime and the development of criminality.(13) A major critic was the use of 'Convictions' as units of count.

Criminologists, lawyers and even officials from the judicial apparatus argued that, instead of counting convictions, data from preceding parts of the social control or criminal justice process should be used for the criminal statistics. Items, such as the identification of an offence ("Feststellung der Tat"), the complaint ("Anzeige") to the police or to the public prosecutor, the accusation, and the opening of the trial ("Hauptverhandlung") were discussed as being important for a comprehensive picture of crime. Even a combination of these items as units of counts was considered, but never further elaborated.(14) Two reasons were finally important for the neglect of other items besides 'Convictions' as units of count: The dominant approach in contemporary criminological theory assessed crime primarily on the basis of convictions as the most reliable and valid indicator. The same applies to the administrative bookkeeping purposes of the criminal statistics: convictions were seen as the reliable figures for evaluating the output of the judicial apparatus.(15)

5.3 'PERSONS CONVICTED' AS UNITS OF COUNT

'Persons Convicted' as units of count came much nearer to modern concepts of criminological research than convictions only, but the actual practice of the German criminal statistics retarded this approach. 'Persons Convicted' could be counted twice or more, depending on their annual involvement (convictions) in criminal justice procedures, thus increasing the output figures of the judicial apparatus. For the period 1894 to 1909 a considerable number among the 'Persons Convicted' was counted several times.(16)

5.4 JUDICIAL VERSUS CRIMINOLOGICAL CONCEPTS OF CRIME

While the categories 'Convictions' and 'Persons Convicted' labeled the columns of the tables of the criminal statistics, denominations of offences were given row-wise. These denominations of offences were widely criticized by the contemporary criminological literature. These denominations were aggregations from the offences listed in the penal code ("Strafgesetzbuch"), following the judicial definitions as close as possible. This again facilitated the reading of the criminal statistics for administrative bookkeeping purposes but made them hardly applicable for understandings of crime beyond the judicial concept. One central critical argument put forward against the criminal statistics consisted of recommendations that the categories of offences listed should include the object of the offence (e.g. property) to a stronger extent than just the logic of the criminal justice process.(17) These critics were first indicators of a criminological approach which went beyond the judicial concept of crime. This divergence is nowadays a well established fact, but in the 1880s and 1890s it was one of the first steps towards a comprehensive criminology:

"Die Kriminalstatistik wird und muß so lange hinter dem durch ihre Aufgabe gesteckten Ziele zurückbleiben, als sie sich damit begnügt, einfach mit den technisch-juristischen Deliktbegriffen zu arbeiten."(18)

6. RESUME: THE AVAILABILITY OF DATA AND THE DEVELOPMENT OF ALTERNATIVE CRIMINOLOGICAL RESEARCH CONCEPTS.

Already nineteenth-century criminology touched upon the major issues which nowadays dominate discussions about the validity and reliability of criminal justice data. From comparable features in the history of empirical social research we know that varieties of research concepts were developed when the sole dependence of the emerging social sciences on governmental data was supplemented by other sources of data. These additional data sources allowed the introduction of sociological concepts into the analysis of society instead of concepts applied by the governmental census bureaus. In nineteenth-century criminological research a similar development is observable: Alternative concepts of crime - alternative of the concept applied by the governmental criminal statistics - were available but could not be introduced into research due to a lack of other data sources. This became possible, when these data sources were introduced into criminological research decades later.

FOOTNOTES

- 1 Sir William Petty, The Petty Papers. Some unpublished writings of Sir William Petty, Boston 1927, p. 197.
- 2 W.A. Bongers, Over criminele statistiek, in: Tijdschrift voor Strafrecht 48 (1938), pp. 417-476; Grünhut, M. Statistics in Criminology, in: Journal of the Royal Statistical Society, 114 (1951), pp. 139-162.
- 3 The history of the German criminal statistics is relatively well covered by the following research: Helmut Graff, Die deutsche Kriminalstatistik, Stuttgart 1975; Wolfgang Heinz, Kriminalstatistik. Entwicklung und Probleme, unpublished habilitation, 1975; Wolfgang Heinz, Zur Entwicklung der Kriminalstatistik in Deutschland, in: Herbert Reinke et al. (eds.), Soziale Probleme in der Geschichte. Gesellschaftlicher Wandel und abweichendes Verhalten im 19. Jahrhundert, forthcoming.
- 4 Reinhart Koselleck, Preußen zwischen Reform und Revolution. Allgemeines Landrecht, Verwaltung und soziale Bewegung. Stuttgart 1967; Herbert Reinke, Theory, Forms and Functions of Policing in Absolutist Brandenburg-Prussia, Paper presented at the 13th IAHCJ-Colloquium, Paris, January 1985.
- 5 Jürgen Reulecke, Pauperismus, "social learning" und die Anfänge der Sozialstatistik in Deutschland, in: Hans Mommsen und Winfried Schulze (eds.), Vom Elend der Handarbeit. Probleme historischer Unterschichtenforschung, Stuttgart 1981.
- 6 Cf. the introduction to the criminal statistics of Baden (as cited in: Wolfgang Heinz, Zur Entwicklung ..., op. cit.): "Die auf Höchsten Befehl seit 20 Jahren von uns bekannt gemachten Kriminaltabellen umfassen nur die Art und Zahl der Verbrechen, sowie das Verhältnis der Lossprechungen und der Verurteilungen, und dienen im wesentlichen als ein bloßer Nachweis über die Geschäftstätigkeit der Gerichtshöfe. Nachdem man in neuerer Zeit jedoch allgemein die Überzeugung teilt, daß Übersichten, in welchen die Wirksamkeit der Strafgesetze nach Alter und Geschlecht der Verbrecher, nach dem Verhältnis zur Bevölkerung und nach manchen lokalen und sonstigen Beziehungen sich zusammengestellt findet, für Gesetzgebung und deren Zwecke von ausgezeichnetem Nutzen werden könnten, so glaubten auch wir uns der Fertigung solcher Übersichten amtlich unterziehen zu müssen".
- 7 For a discussion of methodological and technical problems to be solved when analyzing this statistical series: Henning Bauer, Ralph Ponemereu, Building a Data Base from Nineteenth-Century Censuses: The German Crimi-

- nal Statistics 1882-1936, in: Robert F. Allen (ed.), *Data Bases in the Humanities and Social Sciences*, Osprey 1985.
- 8 For the year 1882, the "Kriminalstatistik des Deutschen Reiches" covers approximately of all offences dealt with by the courts in that year.
 - 9 Stursberg, *Die Zunahme der Verbrechen und Vergehen und ihre Ursachen. Auf Grund umfassenden statistischen Matriais aus ganz Deutschland*, Düsseldorf 1879.
 - 10 Albrecht Funk, *Die Reform der preußischen Polizei zwischen 1860 und 1890 - Reaktion worauf?* in: Herbert Reinke et al. (eds.), *Soziale Probleme* ..., op. cit.
 - 11 Cf. Appendix I for a copy of the "Zählkarte" and Appendix II for a listing of items, the eighth session of the International Statistical Congress defined as being important for a survey of criminality.
 - 12 Elaborated guidelines were published in order to avoid mistakes and data collection mismanagement: Franz Cammert, *Die Kriminalistischen Zählkarten und Strafnachrichten. Anweisung zur richtigen und vollständigen Anfertigung der Kriminalistischen Zählkarten und Strafnachrichten*, Nordhausen 1895; "internal circular of the Bavarian Ministry of Justice estimated for the 1882 criminal statistics an error marge of around 10%. Source: Bayerisches Hauptstaatsarchiv, MJu 12462.
 - 13 Franz von Liszt, *Literaturbericht III, betreffend die Kriminalstatistik des Deutschen Reiches für 1882*, in: *Zeitschrift für Strafrechtswissenschaft* 4 (1884), pp. 319-324.
 - 14 Hans von Scheel, *Zur Einführung in die Kriminalstatistik, insbesondere diejenige des Deutschen Reiches*, in: *Allgemeines Statistisches Archiv*, 1 (1890), pp. 185-211.
 - 15 Helmut Graff, *Kriminalstatistik ... op. cit., p. 72.*
 - 16 *Kriminalstatistik für das Jahr 1909 (Statistik des Deutschen Reiches. Vol. 237)*, Berlin 1911.
 - 17 Ludwig Paul, *Die kriminalstatistische Gruppierung der strafbaren Handlungen*, in: *Der Gerichtssaal*, 35 (1883), pp. 33-46.
 - 18 Franz von Liszt, *Strafrechtliche Aufsätze und Vorträge, Bd. 1*, Berlin 1905, p. 314. A criminological program which went far beyond judicial concepts was already put forward by Alexander von Oettingen at the beginning of the 1880s: Alexander von Oettingen, *Über die methodische Erhebung und Beurteilung kriminalstatistischer Daten*, in: *Zeitschrift für Strafrechtswissenschaft*, 1 (1881), pp. 436-438 (cf. Appendix III).

APPENDIX I:
"Zählkarte" of the 1882 "Kriminalstatistik des Deutschen Reiches"
 (front- and backpage).

Vorderseite der Zählkarte:
 Affenscheiden:

(Laufende Nummer der Zählkarte im Kalenderjahre)

Zählkarte für männliche Angeklagte.

Dem Landgericht, Amtsgericht (das nicht Zutreffende zu durchstreichen)
 im Bezirk des Oberlandesgerichts zu
 im . . .^{ten} Quartale des Kalenderjahres 18 . . .

1. Vor- und Familienname des Angeklagten:
2. Geburtstag und Geburtsjahr: geboren den . . .^{ten} 18 . . .
3. Wohnort, belegen in welchem Kreise oder entsprechenden Verwaltungsbezirk (Stadtkreis bzw. Stadtbezirke sind als solche zu bezeichnen)?
 in welchem Staat?
(Wagt der Wohnort außerhalb des Deutschen Reichs, so genügt die Angabe des fremden Staats.)
4. Für Ausländer (Nichtdeutsche) Heimathskant:
5. Religionsbekenntnis:
6. Familienstand, ob ledig, verheiratet, verwitwet, geschieden, auf Lebenszeit gerichtlich getrennt (das Zutreffende zu unterstreichen).
7. Stand, Beruf, Erwerbs- oder Nahrungszweig, sowie Arbeits- oder Dienstverhältnis im Beruf (Die Art des Hauptberufs, der Haupt-
 Erwerbstätigkeit oder Beschäftigung oder der Haupt-Einkommens- oder Nahrungsquelle ist genau anzugeben; sofern durch die Angabe das
 Arbeits- oder Dienstverhältnis im Beruf nicht schon bezeichnet wird, unter Hinzufügung dieses Verhältnisses, ob nämlich Inhaber, Hand-
 werksmeister, Geschäftsleiter oder Gehülfe, Geselle, Lehrling, Fabrikarbeiter, Kommiss u. s. w.):
 Für Minderjährige ohne eigenen Beruf: Beruf der Eltern:

Bemerkungen, auch betreffs der Angaben auf der Rückseite:

Rückseite der Zählkarte:

8. Strafbare Handlung(en).

Art der strafbaren Handlung(en),
 zu bezeichnen nach der Urtheilsformel bzw. dem Strafbefehl, mit
 Hinweis auf den oder die entsprechenden Paragraphen des Reichs-Straf-
 gesetzbuchs, bzw. bei Verbrechen oder Vergehen gegen andere Reichs-
 gerichte auf diese Gesetze. Im Falle der Quodlibetart (§ 73 Str-
 G.-B.) ist nur die Handlung gegen das zur Anwendung gebrachte Straf-
 gesetz zu zählen; sehen mehrere strafbare Handlungen in Frage, so sind
 dieselben einzeln unter einander aufzuführen, gleichartige Handlungen jedoch
 nur unter einem Nachnamen mit Angabe ihrer Gesamtzahl. — Versuch
 ist als solcher zu bezeichnen.

Der nebenbezeichneten strafbaren Handlung(en) (zu a), b), c) u. s. w. je beizubehalten)		Zeit (wenn nicht genau be- kannt, ungefähre Zeit)		
Ort, belegen in welchem Kreise u. s. w.? (vergl. zu Ziffer 3)	in welchem Staate?	Tag	Monat	Jahr
		a)
b)
c)
d)
e)

9. Rechtskräftiges Urtheil, bzw. Strafbefehl.

A. Bezüglich jeder der zu Ziffer 8 benannten strafbaren Handlungen anzugeben ob:			
und zwar zu:	angewandt?		
	verurtheilt?	Verfahren eingestellt?	freigeprochen?
	Ja oder Nein	Ja oder Nein	Ja oder Nein
a)
b)
c)
d)
e)

B. Erkannte Strafe (Gesamtstrafe. — Bei a), d) und f) bzw. durch „Ja“
zu beantworten.)

	Zeitdauer der Strafe			
	Jahre *)	Monate	Wochen	Tage
a) Todesstrafe?
b) Freiheitsstrafe, und zwar:				
Zuchthaus
Gefängniß
Festung
Haft
c) Ehrverlust
d) Zulässigkeit der Polizeiaufsicht?
e) Geldstrafe: Wie viel Mark?
f) Verweis?

*) Bei lebenslänglicher Freiheitsstrafe sind statt der Zahl der Jahre die Buchstaben II einzuschreiben.

10. Vorbestrafungen des Verurtheilten wegen Verbrechen und Vergehen gegen Reichsgesetze (§ 1 der Bestimmungen) (Wenn rückfällig
nach §§ 244, 250², 261, 264 des Reichs-Strafgesetzbuchs, so sind die Nummern der betreffenden Paragraphen hier so viel mal
zu unterstreichen, wie Bestrafungen stattgefunden haben)

durch wie viele Entscheidungen?
 von welcher Dauer die letztverbüßte Freiheitsstrafe? wann war die Strafe abgebüßt?
 Datum: Name des ansässigen Beamten:

APPENDIX II:

Criminal statistics items, defined by the International Statistical Congress, St. Petersburg, Russia 1872.

1. Nom, **prénom** et **autres désignations individuelles.**
2. Age, au moment où l'infraction a été commise.
3. Etat civil (célibataire, marié, **veuf, divorcé, séparé** judiciairement, avec ou sans enfants (nombre)).
4. Religion.
5. **Langue parlée.**
6. Degré d'instruction (complètement illettre, sachant lire, sachant lire et écrire, ayant reçu une instruction supérieure).
7. **Lieu de naissance.**
8. Naissance (légitime, illégitime).
9. **Domicile (rural ou urbain).**
10. Condition, profession, métier. **Si le prévenu est enfant** mineur, on désigne la profession ou le métier de ses parents ou son état d'orphelin ou d'enfant délaissée. Si c'est une femme sans profession propre, indiquer la profession du mari.
11. Etat de fortune.
12. Infirmité (sourd, **muet, aveugle, etc.**).
13. Nature de l'infraction **imputée au prévenu.**
14. Motifs présumés de l'infraction.
15. Sentence, portant condamnation ou acquittement, dans le premier cas, mention de l'infraction pour laquelle la sentence est prononcée, avec indication des articles du code.
16. L'infraction a été commise quand? ou? par un individu seul ou par plusieurs?
17. Si le prévenu a subi une **détention préventive** et durée de cette détention.
18. S'il a été **laissé en liberté, quelles étaient les mesures prises** pour l'empêcher de se soustraire au jugement.
19. Peine à **laquelle** le prévenu a **été condamné.**
20. Si l'affaire a été jugé avec ou **sans l'assistance du jury.**
21. Si le prévenu a déjà subi une condamnation antérieure et combien de fois: pour un délit identique, pour un délit de nature différente.
22. S'il est en **état de récidive**, à quelle peine et quand a-t-il été condamné antérieurement.

Source: Huitième, Session du Congrès International de Statistique à St. Pétersbourg. Rapports et Résolutions, St. Pétersbourg 1872, p. 104 (Rapporteur: G. Mayr).

APPENDIX III

Alexander von Oettingen, Über die methodische Erhebung und Beurteilung Kriminalstatistischer Daten, in: Zeitschrift für Strafrechtswissenschaft, I (1881), pp. 436-438.

Soll ich schließlich die Resultate meiner Darlegung kurz zusammenfassen, so ließen sich für die Erhebung kriminalstatistischer Daten folgende Punkte als wesentlich bezeichnen:

- 1) **Feststellung nicht** bloß der beurteilten Verbrechen, sondern aller **angezeigten** Reate, um die Anzahl der gesühnten, wie der ungesühnten Gesetzwidrigkeiten (Verbrechen, Vergehen, Übertretungen) konstatieren zu können.
- 2) Verhältnisbestimmung **der zur Anzeige gekommenen Sachen zu** den angeklagten Personen, nebst besonderer Hervorhebung der Gemeinschaftsverbrechen oder der kumulierten Gesetzwidrigkeiten seitens einzelner Personen.
- 3) Sachliche **Gruppierung der Verbrechenarten nach dem Strafgesetz**, mit Rücksicht auf die Motive (aus Leidenschaft, aus Eigennutz) und mit Zusammenfassung unter die beiden Hauptrubriken: Personverletzung (incl. Angriffe gegen die Obrigkeit und öffentliche Ordnung) und Eigentumsverletzung.
- 4) Unterscheidung der Verurteilten und der Freigesprochenen, mit Berücksichtigung der Dauer des Untersuchungsverfahrens bis zur Erledigung der Sache.
- 5) Möglichst genaue Skala der verhängten Strafen nach Qualität und Dauer, wenn irgend thunlich mit Zurückführung auf ein Normalmaß als Strafeinheit und Reduktionsfaktor für die übrigen Strafen.
- 6) Registrierung der **Rückfälligen** (vom isten bis zum 50. Male), mit Unterscheidung von Alter und Geschlecht.
- 7) Allgemeine Einführung der kriminalistischen Zählkarte für alle Verurteilten, mit spezieller Berücksichtigung folgender Punkte:
 - a) Herkunft (Nationalität, Stellung der Eltern oder teilweise Verwaisung);
 - b) Geburt (ob ehelich oder unehelich);
 - c) Geschlecht (**männlich oder weiblich**);
 - d) Alter (minderjährig, 15-20 **Jahre alt ec.**);
 - e) Civilstand (ledig, **verehelicht, geschieden, verwittwet**);
 - f) körperliche **Beschaffenheit (Größe, Gesundheit)**;
 - g) Beruf und Gewerbe (eventuell **Wohlstand oder Armut**);
 - h) Wohnort (Land oder Stadt);
 - i) Bildungsstand (ganz ohne, elementar, mittlere, höhere Bildung);
 - k) Religion und Konfession;
 - l) Vorleben (ob bisher schon unter polizeilicher Aufsicht, ob und wie oft schon bestraft oder rückfällig).
- 8) In Anknüpfung an den letzten Punkt wären besonders zu registrieren:
 - a) Notorische Vagabonden und Bettler;
 - b) Gewohnheitsdiebe;
 - c) Gewohnheitssäufer;
 - d) **Prostituierte und mit Prostitution sich beschäftigende (Kuppler, Louis ec.)**;
 - e) gemeingefährliche grobe und unverbesserliche Verbrecher;
 - f) notorisch Kranke (Irrsinnige, Verkrüppelte, an Kleptomanie Leidende).

Nach dem also registrierten Material müßte die wissenschaftliche, die strafrechtliche wie die sozial-ethische Verwertung und **Beurteilung** desselben, soll sie anders methodisch verfahren und nicht zu Trugschlüssen führen, folgende Gesichtspunkte im Auge behalten:

- 1) Vor allem gilt es, nicht aus den absoluten Zahlen auf den Stand der Volksmoralität zu schließen oder durch zeitliche und räumliche Vergleichung unkommensurable Größen zusammenzufügen, sondern mit steter Rücksichtnahme auf die jeweilige Gesetzgebung und die (polizeiliche) Detektivmacht den Veränderungen in der Bewegung der Kriminalität Rechnung zu tragen;
- 2) muß man sich davor hüten, aus relativ kleinen Ziffern auf beschränktem (rein physiologischem) Beobachtungsfelde zu rasche Schlüsse zu ziehen oder aus künstlich hergestellten Regelmäßigkeiten in sozialphysich-anthropologischer Weise ein naturnotwendiges Gesetz der Kriminalität zu eruieren, während doch Alles darauf ankommt, sozial-ethisch den Stand und die Symptome der Kriminalität zu beurteilen und in dem Verursachungs- und Motivensystem neben der (juridischen) Personalschuld der einzelnen Verbrecher die (moralische) Kollektivschuld der Gesellschaft aufzudecken.
- 3) Als besonders gravierende Symptome der tendence au crime müssen neben den Verbrechen gegen die Person (resp. Sittlichkeitsattentate) besonders die Zunahme der jugendlichen, der weiblichen, der Gewohnheitsverbrecher (Rückfällige), sowie die wachsende Beteiligung der (intellektuell und religiös) höher Gebildeten an der Kriminalität ins Auge gefaßt werden.
- 4) In der Feststellung des verwickelten Verursachungssystems muß auf die natürlichen (zeiträumlichen) Faktoren (Klima, Jahreszeit, Getreidepreise, Epidemien), auf die sozialen Einflüsse (Bevölkerungsdichtigkeit, namentlich der kriminalfähigen Einwohnerschaft, ökonomische Verhältnisse: Armut und Reichtum, Pauperismus und Luxus, Krieg und Frieden, Stadt und Land, Schule, Presse und Kirche, besondere Volksunsitten, wie Alkoholgenuß und zunehmende geschlechtliche Verwahrlosung in der Prostitution, Ehescheidungstendenz, unehelichen Geburt) und endlich auf die individuellen Momente (Alter und Geschlecht, Herkommen und Geburt, Bildung und Beruf, Gesundheit und Krankheit ec.) Rücksicht genommen werden.
- 5) Für die Verurteilung der Repressiv- und Präventivmacht in der Strafgesetzgebung und Gefängnisorganisation gilt es besonders, die Bewegung der Ziffern in dem Strafurteil (Prozentsatz der Freigesprochenen) und der Straffart (Todesstrafe, Zuchthaus, Gefängnis ec), sowie der recidiven Fälle ins Auge zu fassen, um Gelegenheits- und Gewohnheitskriminalität zu unterscheiden und demgemäß die Strafgesetzgebung, juristische und administrative Repressivmacht (Freiheitsstrafen in gemeinsamer und Isolierhaft, Geld- und Körperstrafen, Deportation, Zuchthaus, Todesstrafe), sowie die notwendigen Präventivmaßregeln (Arbeits-, Detentions- und Besserungs-Anstalten) demgemäß zu regeln.